

Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice

Ocena oddziaływania na obszary Natura 2000 zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.]



Opracowano w Karlowych Warach w dniu 9. 4. 2025

.....
Mgr Vladimír Melichar

Spis treści

Podstawowe dane:	5
1. Wstęp	6
1.1. Zlecenie	6
1.2. Cel oceny oddziaływania na obszary Natura 2000	6
1.3. Procedura opracowania	6
1.4. Wykaz skrótów	7
2. Dane planowanego przedsięwzięcia	8
2.1. Dane podstawowe	8
2.2. Lokalizacja	8
2.3. Zakres (moc) planowanego przedsięwzięcia, opis planowanego przedsięwzięcia	9
2.4. Dane dotyczące wejść	11
2.4.1. Gleba	11
2.4.2. Woda	11
2.4.3. zasoby surowcowe i energetyczne	12
2.4.4. Bioróżnorodność	12
2.4.5. Infrastruktura transportowa i inna	12
2.5. Dane dotyczące wyjść	12
2.5.1. Emisje do powietrza	12
2.5.2. Ścieki	13
2.5.3. Odpady, hałas i wibracje	14
2.5.4. Hałas, zakłócenia, wibracje	14
2.5.5. Dodatkowe informacje, ryzyko awarii	14
3. Dane o obszarach Natura 2000	15
3.1. Identyfikacja potencjalnie dotkniętych obszarów o znaczeniu europejskim i obszarów ptasich	15
3.2. Opis potencjalnie dotkniętych obszarów sieci Natura 2000	22
3.2.1. EVL CZ0420012 Želinský meander	22
3.2.2. EVL CZ0424036 Běšický chochol	24
3.2.3. EVL CZ0423510 Ohře	25
3.2.4. EVL CZ0420015 Myslivna	29
3.2.5. EVL CZ0424138 Pístecký les	30
3.2.6. CZ0424140 Loužek	31
3.2.7. PO CZ0421003 Zbiornik wodny budowli hydrotechnicznej Nechanice	33
3.2.8. PO CZ0411002 Doupovské hory	34
3.3. Identyfikacja potencjalnie dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0420012 Želinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138	

Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory	35
3.4. Opis potencjalnie dotkniętych przedmiotów ochrony	44
3.4.1. 3260 Nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością <i>Ranunculus fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> ,	44
3.4.2. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością <i>Chenopodium rubri</i> p.p. i <i>Bidentium</i> p.p.,	44
3.4.3. 6190 – murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>)	44
3.4.4. 6210 Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	45
3.4.5. 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>),	45
3.4.6. 91H0 Pannońskie lasy z dębem omszonym	46
3.4.7. 1130 boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>),	47
3.4.8. 1106 łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>),	48
3.4.9. 1032 skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>),	48
3.4.10. A039 gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>)	49
3.4.10. A030 bocian czarny (<i>Ciconia nigra</i>)	50
3.4.11. A081 błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>),	50
3.4.12. A307 pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>),	51
3.4.13. A338 dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>).	51
3.4.13. A234 dzięcioł zielonosiwy (<i>Picus canus</i>)	52
4. Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i integralność potencjalnie dotkniętych EVL CZ0420012 Želinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory	53
4.1. Ocena kompletności dokumentów do oceny	53
4.2. Negatywne skutki planowanego przedsięwzięcia	53
4.3. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na dotknięte przedmioty ochrony	54
4.3.1. 3260 Nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością <i>Ranunculus fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> ,	55
4.3.2. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością <i>Chenopodium rubri</i> p.p. i <i>Bidentium</i> p.p.,	57
4.3.3. 6190 Murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>)	58
4.3.4. 6210 Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	60
4.3.5. 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>),	61
4.3.6. 91H0 Pannońskie lasy dębowe,	63
4.3.7. 1130 boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>),	65

4.3.8. 1106 łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>),.....	66
4.3.9. 1032 skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>),.....	68
4.3.10. A039 gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>).....	69
4.3.11. A081 błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>),.....	72
4.3.12. A307 pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>),.....	73
4.3.13. A338 dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>).	75
4.4. Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszarów EVL CZ0420012 Želinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory.....	77
4.5. Ocena efektów kumulacji, synergii i współdziałania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia	81
4.6. Ocena możliwych oddziaływań transgranicznych	86
4.7. Określenie kolejności wariantów planowanego przedsięwzięcia	86
5. Podsumowanie	87
5.1. Wnioski dotyczące znaczenia oddziaływania	87
5.2. Środki mające na celu prewencję, unikanie lub ograniczanie oczekiwanych negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, w tym ich uzasadnienie.....	88
5.3. Porównanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia bez podjęcia środków w celu prewencji, unikania lub ograniczania oczekiwanych oddziaływań negatywnych	88
6. Wykorzystane źródła informacji.....	89
Literatura	89
Prawodawstwo.....	89
Zasoby internetowe.....	90
7. Dodatki	91
7.1. Opinia organu ochrony przyrody zgodnie z § 45i ust. 1 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu.....	92
7.2. Kontekst opinii Kraju [województwa] Ústeckiego w sprawie planowanego przedsięwzięcia „Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice” z punktu widzenia możliwego oddziaływania na obszary o znaczeniu europejskim i obszary ptasie zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.], o ochronie przyrody i krajobrazu, nr akt KUUK/183137/2024, z dnia 31. 12. 2024.....	95
7.2.1. Wstęp	95
7.2.2. Interpretacja Opinii	95
7.2.3. Aktualne postępowania według ustawy nr 100/2001 Sb. [Dz.U.], o dokonywaniu oceny oddziaływania na środowisko, według IS EIA.....	96
7.2.4. Oddziaływanie na charakterystykę hydrologiczną rzeki Ohře w związku z realizacją SMR ETU	97
7.2.5. Inne projekty gospodarki wodnej potencjalnie związane z lokalizacją Tušimice dla SMR ETE	99
7.3. Decyzja o autoryzacji	108

Podstawowe dane:

Klient i zamawiający:

ČEZ, a. s.
Duhová 2/1444
140 53 Praha 4
IČ [CZ REGON]: 452 74649

Ocenę opracował:

Mgr Vladimír Melichar

posiadający uprawnienia do prowadzenia oceny oddziaływania poważnych interwencji na interesy chronione według części drugiej, trzeciej i piątej w rozumieniu art. 67 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.], MŽP nr 27531/ENV/16, 1901/610/16 z dnia 9. 6. 2016 r., przedłużone decyzją MŽP nr MZP/2021/610/1271 z dnia 11. 5. 2021 r. do 8. 6. 2026.

posiadający uprawnienia do prowadzenia oceny według § 45i ustawy nr 114/1992 Sb.[Dz.U.], MŽP nr 630/710/05 z dnia 19. 5. 2005 r., przedłużone decyzją MŽP nr 81145/ENV/14-4256/630/14 z dnia 1. 4. 2015 r. i ponownie przedłużone decyzją MŽP nr MZP/2020/630/932 z dnia 23. 4. 2020.

Siedziba: Křižíkova 9, 360 01 Karlovy Vary
IČ [CZ REGON]: 65541227
DIČ [NIP]: CZ7405081893

Współpraca:

Inž. Tereza Chmelíková (badanie dokumentów, GIS)
Mgr Kristýna Matějů Ph.D. (badania)
RNDr. Ondřej Konvička (biota EVL)
RNDr. Radka Musilová (biota EVL)

Nazwa planowanego przedsięwzięcia:

Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice

Fotografia na stronie tytułowej:

EVL Želinský meandr w miejscu poboru wody

© Vladimír Melichar, 6. 5. 2024

1. Wstęp

1.1. Zlecenie

Przedmiotem oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 jest planowane przedsięwzięcie „Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice”.

W sprawie planowanego przedsięwzięcia w dniu 31. 12. 2024 r. została wydana opinia Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Krajowego [Wojewódzkiego] Kraju Ústeckiego na podstawie § 45i ust. 1 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu (nr ref. KUUK/183137/2024), zgodnie z którą: „Planowane przedsięwzięcie **„Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice”**, samodzielnie lub w połączeniu z innymi znanymi planowanymi przedsięwzięciami lub koncepcjami, **może mieć znaczący wpływ** na przedmiot ochrony lub integralność obszarów o znaczeniu europejskim oraz obszarów ptasich w ramach jurysdykcji terytorialnej Urzędu Krajowego [Wojewódzkiego] kraju Ústeckiego”. W uzasadnieniu opinii stwierdzono ponadto: „Oprócz wyżej wymienionych oddziaływań Urząd Krajowy [Wojewódzki] dostrzega ryzyko znaczącego oddziaływania na system Natura 2000, w szczególności w możliwym oddziaływaniu na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře i jej dorzeczu, przy kumulacji z innymi istniejącymi lub rozważanymi planowanymi przedsięwzięciami poboru wody. Jak wynika z dokumentów, pobór wody z rzeki Ohře jest we wszystkich rozważanych alternatywach wyższy niż powrót ścieków, na co dodatkowo wpłynie temperatura (do ok. 30°C) i zawartość substancji odpadowych. Chociaż Dolne Poohří leży w cieniu opadowym i należy do najbardziej suchych obszarów Republiki Czeskiej, z rzeki Ohře pobierane jest wiele wody (np. rurociąg Podkrušnohorský, pobory do celów przemysłowych), a kolejne miejsca poboru są planowane (np. zalenie pozostałych wyrobisk kopalni odkrywkowych, elektrownia wodna Kryry i rozważany transfer wody do innego dorzecza). Przy skumulowanej działalności nie można wykluczyć znaczącego wpływu na bilans wodny rzeki Ohře, jakość wody w rzece (zmniejszony współczynnik rozcieńczenia przy zanieczyszczeniach, zmiana temperatury wody lub innych właściwości fizykochemicznych), przepuszczalność migracji dla organizmów wodnych oraz przeprowadzanie manipulacji w VD Nechranice. Ze względu na wiele trwających już i przyszłych poborów wody z rzeki Ohře, Urząd Krajowy [Wojewódzki] wymaga, aby każdy nowo rozważany pobór oceniany był kompleksowo, z uwzględnieniem skumulowanego oddziaływania wszystkich pozostałych poborów. Oprócz przygotowania modelu wpływu na temperaturę rzeki Ohře, zgodnie z powyższymi zaleceniami Nature Screeningu, Urząd Krajowy [Wojewódzki] uważa zatem za konieczne dokonanie oceny możliwego oddziaływania na reżim przepływu w rzece Ohře poniżej VD Nechranice, w tym możliwości manipulacji w VD Nechranice”. Pełny tekst opinii znajduje się w załączniku (Sekcja 7.2.).

Ocena wpływu na obszary Natura 2000 jest przygotowywana na wniosek instytucji zamawiającej. Chodzi o ocenę „naturową” w informacji o planowanym przedsięwzięciu. W dokumentacji EIA przedłożona zostanie zaktualizowana ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000.

1.2. Cel oceny oddziaływania na obszary Natura 2000

Celem oceny „naturowej” jest oszacowanie spodziewanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i integralność obszarów sieci Natura 2000.

1.3. Procedura opracowania

Przebieg prac związanych z opracowaniem oceny „naturowej” był następujący:

Najpierw zapoznałem się z dokumentacją planowanego przedsięwzięcia dostarczoną przez zlecaeniodawcę.

- Rysunki sytuacyjne projektu i powiązanych korytarzy technicznych (dwg).

- Wstępne studium gospodarki wodnej do celów zgłoszenia planowanego przedsięwzięcia SMR ETU (Tušimice) (pdf).
- Szacowane zajęcie terenu ZPF w poszczególnych obszarach projektu i powiązanych korytarzach technicznych.

Następnie zbadałem dostępne dokumenty eksperckie (patrz rozdział Literatura). Chodzi tu przede wszystkim o dokumentację dotyczącą obszarów Natura 2000 w pobliżu planowanego przedsięwzięcia.

Następnie, w sezonie wegetacyjnym 2024 r., przeprowadziłem badania przyrodnicze w lokalizacji w ramach równolegle przeprowadzanej Oceny według z §67 ZOPK.

Dane zebrane w terenie i pozyskane z dokumentów eksperckich uzupełniłem o otrzymane na moją prośbę danymi o występowaniu gatunków z bazy AOPK ČR (na podstawie umowy licencyjnej na korzystanie z bazy danych): *AOPK ČR (2025): Baza danych znalezisk w zakresie ochrony przyrody. (elektroniczna baza danych on-line z georeferencjami; portal.nature.cz). Wersja 2025. Praga. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. (Cytowano 15-01-2025).*

Przedłożona ocena „naturowa” spełnia wymogi oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem nr 142/2018. Została ona opracowana w strukturze zgodnej z Metodologią oceny znaczenia oddziaływań w ocenie zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w brzmieniu późniejszych przepisów, opublikowanej w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, Praga: Ministerstvo životního prostředí, 2007, 17(11), 1–23. ISSN 0862-9013.

Wstępne wnioski z oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 skonsultowałem z przedstawicielami instytucji zamawiającej.

1.4. Wykaz skrótów

AOPK ČR – Agencja Ochrony Natury i Krajobrazu RCz

EVL – obszar o znaczeniu europejskim

ETU – Elektrownia Tušimice

KÚ – urząd krajski [wojewódzki]

k.ú. – obszar katastralny

OP – strefa ochronna

ORP – gmina posiadająca rozszerzone uprawnienia

PO – obszar ptasi

SMR – urządzenia jądrowe typu małe reaktory modułowe (z angielskiego Small Modular Reactors)

ZOPK – ustawa nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w brzmieniu późniejszych przepisów

ZPF – fundusz gruntów rolnych

ZVN – szczególnie wysokie napięcie

2. Dane planowanego przedsięwzięcia

2.1. Dane podstawowe

Nazwa planowanego przedsięwzięcia

Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice

Opis planowanego przedsięwzięcia

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa i eksploatacja obiektu jądrowego typu małego reaktora modułowego (dalej także „SMR”, z angielskiego Small Modular Reactors) w areale elektrowni na węgiel brunatny Tušimice (dalej także „ETU”), obszar katastralny Tušimice.

2.2. Lokalizacja

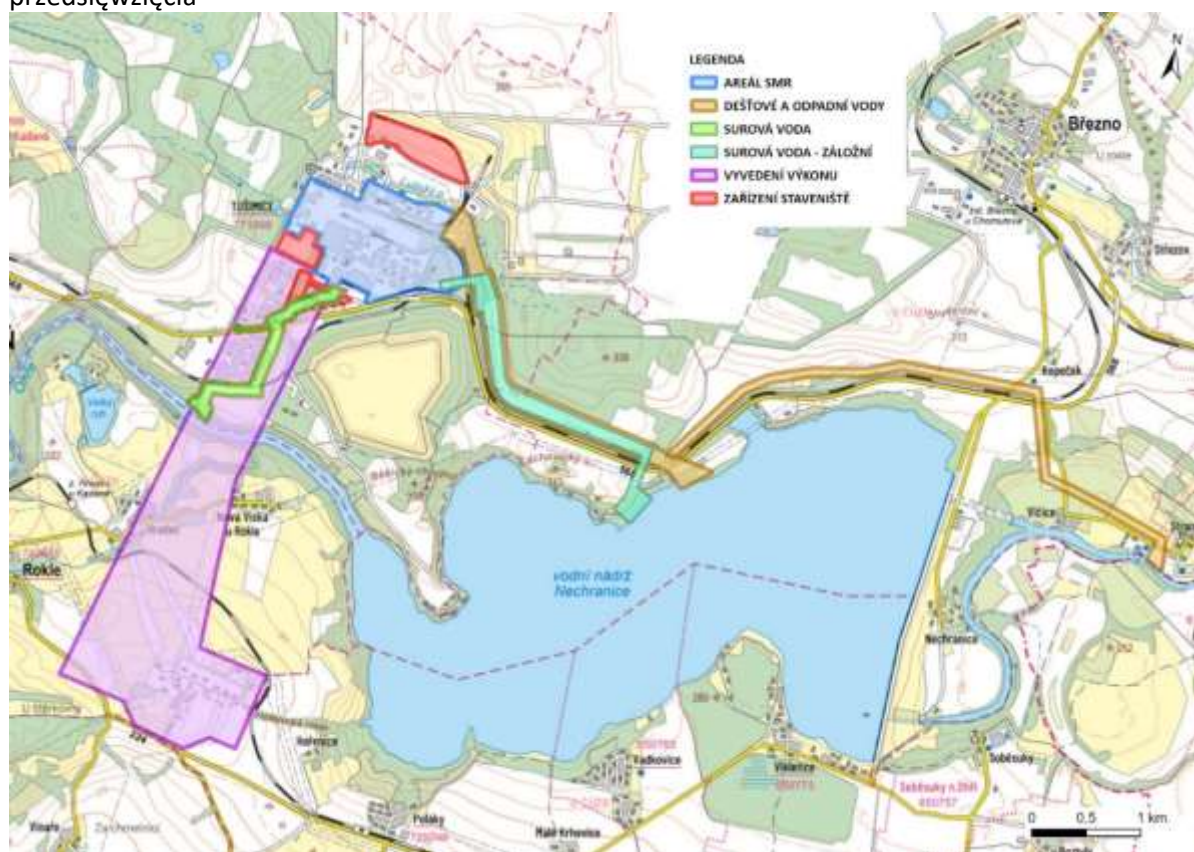
Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia (kraj [województwo], gmina, obręb ewidencyjny)

Kraj [Województwo]	Okres [Powiat]	ORP	Obec [Gmina]	Obręb ewidencyjny
Ústecký	Chomutov	Kadaň	Kadaň	Tušimice
Ústecký	Chomutov	Kadaň	Rokle	Rokle
Ústecký	Chomutov	Chomutov	Březno u Chomutova	Březno u Chomutova
Ústecký	Chomutov	Chomutov	Chbany	Poláky

Rys. nr 1: Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia na mapie bazowej (źródło ČÚZK).



Rys. nr 2: Przejrzysty przegląd umiejscowienia poszczególnych elementów planowanego przedsięwzięcia



2.3. Zakres (moc) planowanego przedsięwzięcia, opis planowanego przedsięwzięcia

Poddawane ocenie planowane przedsięwzięcie obejmuje instalację technologii reaktora lekkowodnego typu SMR generacji III+ o wysokim poziomie bezpieczeństwa pasywnego. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie zabudowanym w areale elektrowni Tušimice, a rozpoczęcie eksploatacji rozważane jest dopiero po zakończeniu eksploatacji istniejących bloków elektrowni Tušimice.

Przewiduje się instalację od jednego do sześciu reaktorów jądrowych SMR, wliczając w to powiązane struktury i zestawów operacyjnych, o łącznej mocy elektrycznej netto wynoszącej maksymalnie 1 500 MW_e, przy czym pierwszy blok ma zostać uruchomiony najwcześniej w 2038 roku. Przewiduje się eksploatację SMR w sposób ciągły i jego obsługę przez maks. 1 200 pracowników. Usuwanie ciepła resztkowego i procesowego do atmosfery zapewniane będzie przez chłodzenie obiegowe i suche chłodnie kominowe z ciągiem naturalnym lub wymuszonym, lub mokre chłodnie kominowe z ciągiem naturalnym lub wymuszonym, w zależności od ostatecznego wyboru technologii i liczby bloków zlokalizowanych w obiekcie. Wyprowadzenie mocy może być do stacji transformatorowej 400 kV Hradec poprzez budowę linii napowietrznej w wyznaczonym korytarzu lub można wykorzystać wyprowadzenie mocy istniejącej elektrowni.

Projekt SMR ETU pracuje z 3 alternatywami realizacyjnymi rozwiązania odprowadzania ścieków.

Planowanie urbanistyczne – regulacje terytorialne, kompozycja rozwiązania przestrzennego

W chwili opracowania niniejszej oceny nie są znane.

Rozwiązanie architektoniczne – kompozycja rozwiązania kształtu, materiału i koloru

W chwili opracowania niniejszej oceny nie są znane.

Warianty

Planowane przedsięwzięcie rozważane jest w kilku alternatywnych rozwiązaniach realizacyjnych dotyczących lokalizacji i/lub rozwiązań technicznych.

A – chłodzenie na mokro

- pobór wody surowej przy eksploatacji SMR maks. 45 600 000 m³/rok (maks. 5 200 m³/godz).
- ilość odprowadzanych ścieków 20 600 000 m³/rok (maks. 2 352 m³/godz).

B – chłodzenie na sucho

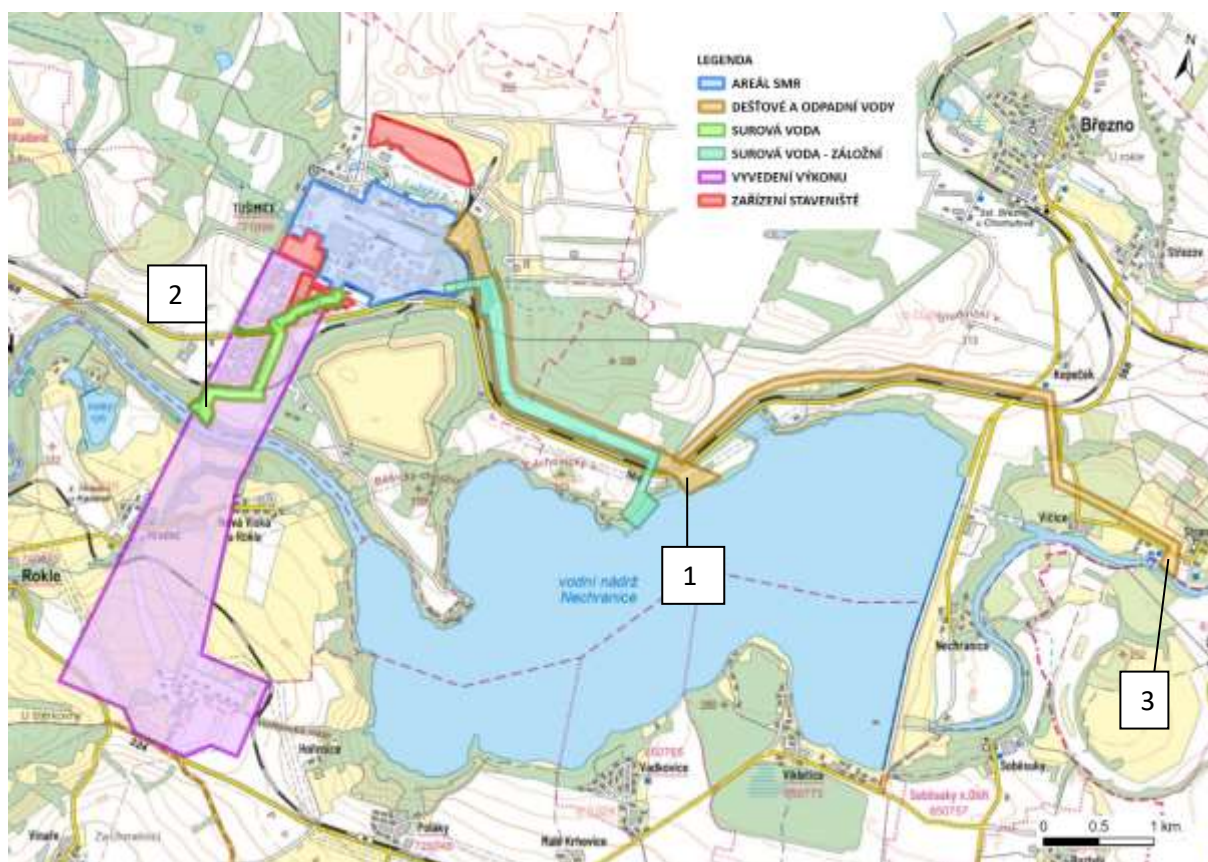
- pobór wody surowej przy eksploatacji SMR w sposób uproszczony 713 400 m³/rok
- ilość ścieków odprowadzanych przy zastosowaniu alternatywnej metody chłodzenia wynosiłaby od ok. 43 800 m³/rok (5 m³/godz.) do ok. 713 400 m³/rok (81 m³/godz.)

Ponadto zaproponowano kilka alternatywnych rozwiązań realizacyjnych dotyczących odprowadzania ścieków do odbiornika:

- 1 – zrzut do VD Nechranice w miejscu ujścia cieku Lužický Potok,
- 2 – zrzut do cieku wodnego Ohře powyżej VD Nechranice, km rz. ok. 113,5 (rurociągiem biegnącym równoległe do rurociągu doprowadzającego wodę surową z pompowni wody surowej ETU),
- 3 – zrzut do cieku wodnego Ohře poniżej VD Nechranice, km rz. ok. 101.

W chwili obecnej nie jest możliwe określenie, które lub ile alternatyw realizacyjnych chłodzenia lub odprowadzania ścieków uwzględni się w ostatecznym rozwiązaniu. Nie wyklucza się także ich połączenia lub skorzystania z wielu rozwiązań. Dlatego na tym etapie oceny nie można mówić o wariantach.

Rys. nr 3: Alternatywy dla odprowadzania ścieków do odbiornika



Przewidywany termin rozpoczęcia realizacji planowanego przedsięwzięcia i jego zakończenia

Data rozpoczęcia realizacji planowanego przedsięwzięcia: ok. 2034 r.

Data ukończenia realizacji planowanego przedsięwzięcia: ok. 2038 r. (pierwszy blok)

Możliwość kumulacji z innymi koncepcjami i planowanymi przedsięwzięciami

Do możliwej kumulacji oddziaływań może dojść w związku z innymi projektami o charakterze przemysłowym w pobliżu. Dodatkowym czynnikiem jest wykorzystanie okolicznych terenów, co ma wpływ na ciek wodny Ohře i zbiornik wodny Nechranice.

Może również wystąpić kumulacja oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře w związku z dodatkowym poborem wody z rzeki. Ze względu na charakter obszaru i indywidualne oddziaływania ekologiczne planowanego przedsięwzięcia (hałas, emisje, ścieki), możliwe kumulacje oddziaływań z planowanymi przedsięwzięciami o podobnych wyjściach.

Efekty synergiczne mogą wystąpić zwłaszcza w przypadku spodziewanych zmian klimatycznych (wpływ na stan wodny w rzece Ohře).

Możliwe oddziaływania transgraniczne

Nie zidentyfikowano żadnych oddziaływań transgranicznych.

2.4. Dane dotyczące wejść**2.4.1. Gleba****Zajęcie/wycofanie/ograniczenie ZPF:**

W związku z planowanym przedsięwzięciem dojdzie do czasowego lub stałego zajęcia terenów ZPF na trasie planowanego wyprowadzenia mocy oraz planowanego odprowadzenia wód opadowych i ścieków. Dla celów oszacowania odprowadzenia, w ramach obszarów i korytarzy roszczenia dotyczące stałego i czasowego zajęcia ZPF określone zostały w następujący sposób (zawsze w odniesieniu do roszczeń związanych z zajęciem ZPF w poszczególnych obszarach):

- 1) areał SMR ETU – zajęcie stałe 85%, zajęcie tymczasowe 15%
- 2) korytarz doprowadzenia wody surowej – zajęcie stałe do 20%, zajęcie czasowe do 80%
- 3) korytarz do odprowadzania wody opadowej i ścieków:
 - alternatywa 1 (częściowy korytarz DK1 do Nechranic) – zajęcie stałe do 20%, zajęcie tymczasowe do 80%
 - alternatywa 2 (częściowy korytarz DK2 do rzeki Ohře trasą wody surowej) – zajęcie stałe do 20%, zajęcie tymczasowe 0% (rozwiązanie w ramach korytarza doprowadzenia wody surowej)
 - alternatywa 3 (prowadzone drogą DK1, a następnie DK3 za Nechranice) – zajęcie stałe do 20%, zajęcie tymczasowe do 40%
- 4) korytarz wyprowadzenia mocy elektrycznej – zajęcie stałe 1%, zajęcie tymczasowe 2%
- 5) teren wyposażenia placu budowy – zajęcie stałe 0%, zajęcie tymczasowe 100%

Zajęcie/wycofanie/ograniczenie PUPFL:

Do tymczasowego lub stałego zajęcia terenów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych może dojść w trakcie budowy planowanego wyprowadzenia mocy elektrycznej oraz planowanego odprowadzania wód opadowych i ścieków.

2.4.2. Woda

Koncepcja zaopatrzenia w wodę surową przewiduje wykorzystanie istniejącego systemu zaopatrzenia, tzn. z pompowni wody surowej ETU zlokalizowanej na lewym brzegu rzeki Ohře bezpośrednio ponad VD Nechranice (km rz. ok. 113,5). Źródłem wody dla ČSSV ETU jest ciek wodny Ohře z elementem kontrolnym do poboru wody jaz Żelina znajdującym się w górze cieku (Ohře, km rz. 117,5). Z obszaru spiętrzenia jazu woda rzeczna odprowadzana jest kanałem bocznym (sztolnią) do „basenu” (zbiornika

osadowego) przed MVE Zelina (rzeka Ohře, km rz. 115,95) i tutaj za pomocą śluz regulowany jest odpływ wody do sztolni Kanału Lomazického przenoszącego wodę grawitacyjnie do ČS.

Jako zapasowe źródło zaopatrzenia w surową wodę służyć będzie nowo wybudowana przepompownia Nechranice w miejscu naprzeciwko zatoki „Modrá štika” na VD Nechranice. Stopniowe wejście do zbiornika będzie wymagało budowy wkopanego betonowego kanału doprowadzającego dla oddzielnego obiektu wlotowego rozważanej przepompowni Nechranice. Wyznaczony wcześniej korytarz dla linii odprowadzania ścieków zostanie poszerzony do szerokości minimalnie 160 m, z zachowaniem wymaganej prawem odległości od lasu (30 m), aby umożliwić umieszczenie w korytarzu obok linii odprowadzania ścieków także dwóch linii tłocznych, w tym wykopu dla obu rurociągów, kabla zasilającego i kabla komunikacyjnego. Obszar wytypowany na lokalizację własnego obiektu pompowni na brzegu VN Nechranice obejmuje także obszar lokalizacji obiektu dopływowego. Obecnie wytypowana lokalizacja nowej ČS i przebieg korytarzy rurociągów tłocznych są wstępne i przed faktyczną realizacją konieczne będzie przeprowadzenie mapowania części dna VN Nechranice w pobliżu przyszłej lokalizacji pompowni oraz dalszych badań uzupełniających. Lokalizacja planowanej budowy pompowni zawiera także drzewa, które trzeba będzie usunąć.

Maksymalny pobór wody surowej w ramach eksploatacji SMR przewiduje się na do 45 600 000 m³/rok (maks. 5 200 m³/h) do chłodzenia na mokro. W przypadku chłodzenia na sucho przewiduje się, w uproszczeniu, że pobór wody surowej zostanie zredukowany do wartości 713 400 m³/rok, co odpowiada przewidywanej maksymalnej wartości zrzutu ścieków przemysłowych przy chłodzeniu na sucho.

Źródłem wody pitnej będzie istniejące doprowadzenie wody.

Przy określaniu zapotrzebowania na wodę uwzględniono zużycie wody pitnej na poziomie 150 l na pracownika dziennie. Zużycie wody pitnej podczas eksploatacji przewiduje się na poziomie 90 000 m³/rok i do 360 m³/dzień przy założeniu 250 dni roboczych w roku.

Uwaga: Kilometry rzeki podawane są według *Digitální databáze vodohospodářských dat (DIBAVOD)*.

2.4.3. zasoby surowcowe i energetyczne

W chwili opracowania niniejszej oceny nie są znane.

2.4.4. Bioróżnorodność

Umiejscowienie: planowane przedsięwzięcie i związana z nim infrastruktura będą zlokalizowane również w siedliskach przyrodniczych

Eksploatacja: bez roszczeń

Lokalizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie wiążą się z roszczeniami dotyczącymi (infrastrukturalnej różnorodności biologicznej).

Budowa: bez roszczeń

Budowa planowanego przedsięwzięcia nie wiąże się z roszczeniami dotyczącymi różnorodności biologicznej.

2.4.5. Infrastruktura transportowa i inna

Transport na plac budowy będzie odbywał się istniejącymi drogami.

2.5. Dane dotyczące wyjść

2.5.1. Emisje do powietrza

Na etapie budowy zanieczyszczenie powietrza spalinami i pyłem zostanie ograniczone poprzez terminową regulację maszyn i czyszczenie pojazdów przed opuszczeniem placu budowy. Podczas budowy konieczne jest zapewnienie regularnej kontroli używanych maszyn.

Emisje w fazie eksploatacyjnej planowanego przedsięwzięcia nie są jeszcze znane.

2.5.2. Ścieki

Podczas eksploatacji SMR ETU wytwarzane będą ścieki przemysłowe, obejmujące także ścieki procesowe, w tym wody aktywowane (ścieki ze strefy kontrolowanej), ścieki komunalne i wody opadowe. Oczekuje się, że woda opadowa będzie w sposób regulowany kierowana do odbiornika.

Odprowadzanie ścieków do odbiornika rozważane jest w trzech wariantach realizacyjnych:

- 1) zrzut do VD Nechanice przy ujściu ciekę Lužický Potok
- 2) zrzut do ciekę wodnego Ohře powyżej VD Nechanice, km rz. ok. 113,5 (rurociągiem biegnącym równolegle do rurociągu doprowadzającego wodę surową z pompowni wody surowej ETU)
- 3) zrzut do ciekę wodnego Ohře poniżej VD Nechanice, km rz. ok. 101

Ścieki technologiczne

Za maksymalną ilość odprowadzanych ścieków uznaje się 20 600 000 m³/rok (maks. 2 352 m³/h) do chłodzenia na mokro. Około 96% objętości ścieków stanowić będą odsoliny z obiegów chłodzących.

W przypadku chłodzenia na sucho dochodzi do całkowitego wyeliminowania odsoliny z obrotu chłodzenia. W zależności od wybranego typu SMR i od liczby bloków, ilość ścieków przemysłowych przy zastosowaniu alternatywnej metody chłodzenia wahałaby się od około 43 800 m³/rok (5 m³/godz.) do około 713 400 m³/rok (81 m³/godz.).

Tab. 2 Ilość ścieków odprowadzanych do odbiornika

Ilość odprowadzanych ścieków	Ilość dozwolona zgodnie z obowiązującym IP (ETU)		Stan rzeczywisty na rok 2022 (ETU)		Oczekiwany stan w przyszłości* (SMR ETU)	
	ETU I	ETU II	ETU I	ETU II	Chłodzenie na mokro	Chłodzenie na sucho
Maksymalna roczna (m ³ /rok)	500000	3000000	180819	531839	20600000	43 800 do 713 400
Maksymalna miesięczna (m ³ /miesiąc)	250000	250000	20026	64347	-	-
Maksymalna godzinowa (m ³ /godz)	-	-	-	-	2352	5 do 81
Maksymalny przepływ chwilowy (l/s)	100	120	93,8	120	654	1 do 23
Średni przepływ chwilowy (l/s)	20	50	6,04	23,53	-	-

*tylko ścieki technologiczne

Maksymalna temperatura odprowadzanych ścieków określona została przez zamawiającego na 31,2 °C i 33,2 °C, biorąc pod uwagę zmiany klimatyczne o +2 °C.

Ścieki komunalne

Ilość ścieków komunalnych z eksploatacji SMR ETU przewiduje się na poziomie od 70 000 m³/rok do 280 m³/dzień przy założeniu 250 dni roboczych w roku. Ścieki komunalne będą oczyszczane w mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków na terenie arealu ETU.

Maksymalna produkcja zanieczyszczeń została orientacyjnie ustalona na 800 równoważnych mieszkańców (EO). Jakość ścieków komunalnych na dopływie do oczyszczalni w areale została określona na podstawie specyficznej produkcji zanieczyszczeń na 1 EO według ČSN 756401 i ČSN 75 6402. Jakość ścieków odprowadzanych z oczyszczalni ścieków do odbiornika określono na podstawie empirycznie zweryfikowanych wartości wydajności oczyszczalni o kategorii wielkości <2 000 EO (BSK₅ 95%, CHSK_{Cr} 85%, NL 90%, N_{celk}, N-NH₄ i P_{celk} 80%).

Woda opadowa

Ilość wody opadowej spływającej z arealu SMR ETU podczas eksploatacji szacuje się na 30 000 m³/rok.

2.5.3. Odpady, hałas i wibracje

Brak produkcji odpadów i brak emisji.

2.5.4. Hałas, zakłócenia, wibracje

Hałas – będzie wytwarzany podczas prac budowlanych i montażowych przez normalną pracę maszyn i mechanizmów budowlanych i transportowych.

Wibracje – brak znaczących wyjść.

W strefie kontrolowanej powstawać będzie minimalna ilość zanieczyszczonych wód. Aktywność objętościowa oczyszczonych ścieków wynika głównie z obecności radionuklidu ³H (trytu). Maksymalne zrzućy dla maksymalnej mocy SMR ETU (1 500 MWe) podano w Tab. 3.

Tab. 3: Maksymalne zrzućy substancji radioaktywnych z eksploatacji SMR do środowiska wodnego

Maksymalne zrzućy dla SMR (maks. 1 500 MWe) zarówno w wariacie chłódzienia na mokro, jak i na sucho	
Tryt (Bq/rok)	do 3,52E+13
Produkty korozji, aktywacji i rozszczepienia (Bq/rok)	do 1,52E+10

Zapach – brak wyjść.

Zanieczyszczenie światłem – brak znaczących wyjść.

Inne czynniki fizyczne lub biologiczne – brak wyjść.

2.5.5. Dodatkowe informacje, ryzyko awarii

Podczas budowy planowanego przedsięwzięcia nie będą powstawały żadne inne znaczące zrzućy do środowiska.

Ryzyko awarii obejmuje głównie wycieki substancji ropopochodnych z maszyn roboczych i ciężarówek.

3. Dane o obszarach Natura 2000

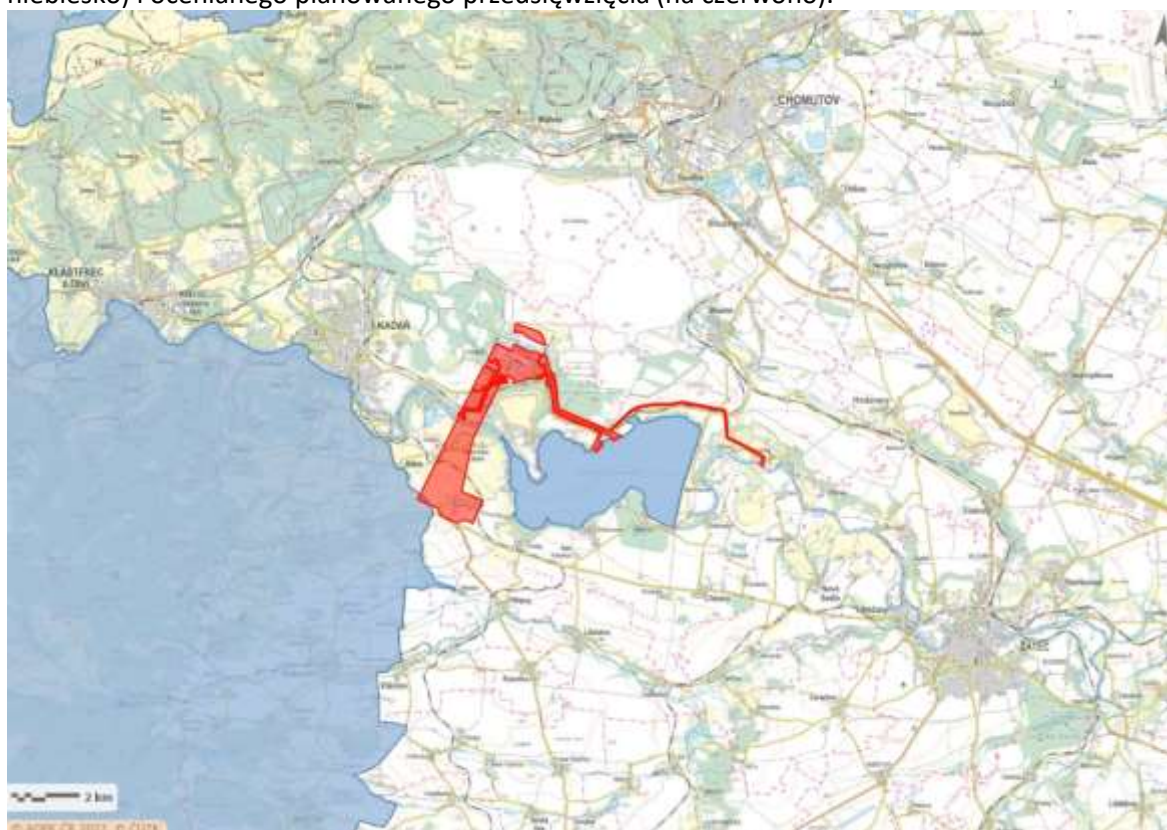
3.1. Identyfikacja potencjalnie dotkniętych obszarów o znaczeniu europejskim i obszarów ptasich

W związku z planowanym przedsięwzięciem rozważono wpływ na tereny znajdujące się w bliskiej okolicy planowanego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w pobliżu EVL CZ0424125 Doupovské hory (Góry Doupovskie), EVL CZ0424036 Běšický chochol (Běšicki Czubek), PO CZ0411002 Doupovské hory (Góry Doupovskie). Infrastruktura związana z planowanym przedsięwzięciem (wejścia i wyjścia) jest w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z EVL CZ0420012 Želinský meandr (Meander Želinský), a w niektórych wariantach realizacyjnych z PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice (Zbiornik wodny budowli hydrotechnicznej Nechanice). Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia można oczekiwać oddziaływania na bardziej odległe EVL związane z rzeką Ohře, a konkretnie EVL CZ0423510 Ohře oraz EVL CZ0424125 Doupovské hory, obejmujące ciek Liboce. Inne EVL położone dalej w dół rzeki Ohře – EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký les oraz EVL CZ0424140 Loužek znajdują się w odległości ponad 40 km od planowanego przedsięwzięcia, ale można spodziewać się potencjalnego oddziaływania na nie w związku z możliwymi zmianami warunków wodnych i przepływów w rzece Ohře. Ze względu na dużą odległość nie przewiduje się oddziaływania na inne obszary Natura 2000, np. w Rudawach i innych miejscach w pobliżu.

Jako potencjalnie dotknięte określone zostaną przede wszystkim te lokalizacje, które:

- są w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z planowanym przedsięwzięciem lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie,
- są dotknięte w związku z wejściami (wydobycie surowców, pobór wody, linie, połączenia sieciowe itp.) w fazie przygotowywania, realizacji, eksploatacji, zakończenia lub likwidacji projektu,
- są dotknięte w związku z wyjściami (odpady, emisje, ścieki, hałas itp.) w fazie przygotowania, realizacji, eksploatacji, zakończenia lub likwidacji projektu.

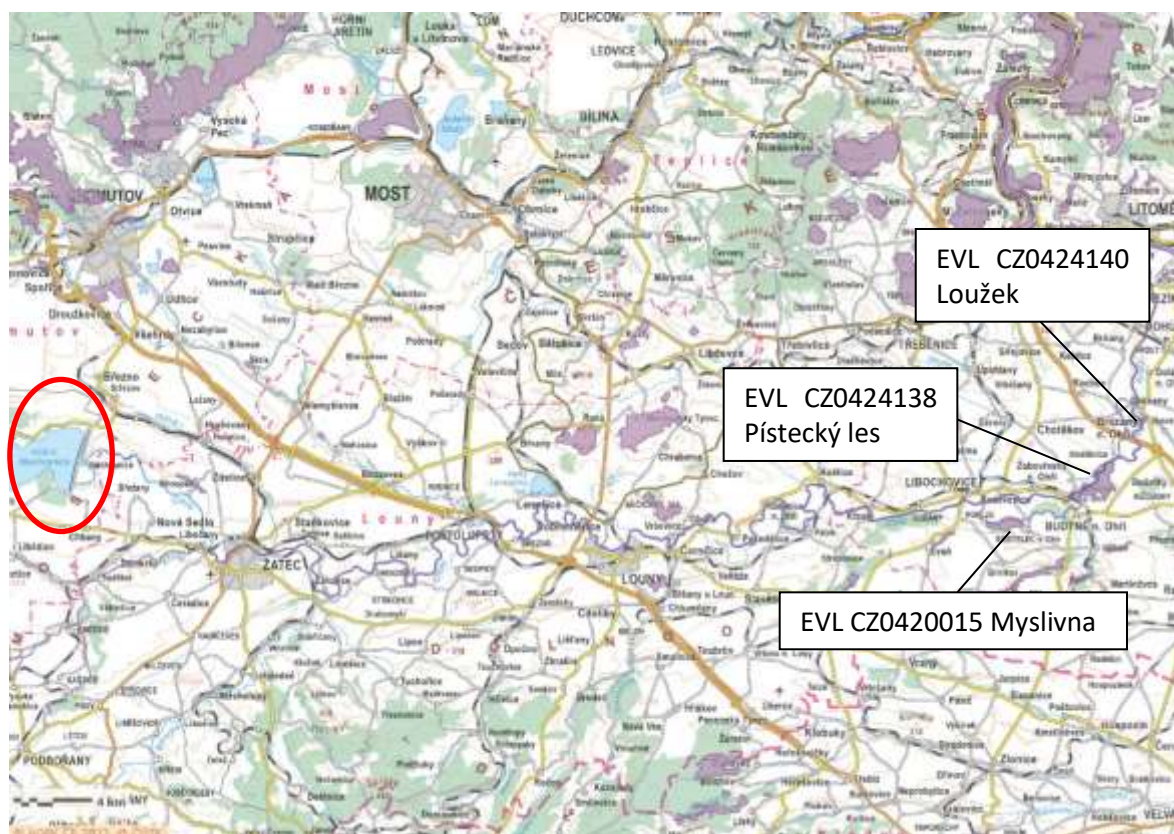
Rys. nr 4: Położenie PO CZ0411002 Doupovské hory, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice (na niebiesko) i ocenianego planowanego przedsięwzięcia (na czerwono).



Rys. nr 5: Położenie EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0420012 Želinský meandr, EVL CZ0424036 Běšický chochol oraz EVL CZ0423510 Ohře (na fioletowo) oraz ocenianego planowanego przedsięwzięcia (na czerwono).



Rys. nr 6: Położenie EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138 Pístecký les oraz EVL CZ0424140 Loužek (na fioletowo) oraz ocenianego planowanego przedsięwzięcia (na czerwono).



Odległość między planowanym przedsięwzięciem a przedmiotami ochrony pobliskich obszarów sieci Natura 2000:

Nazwa	Przedmioty ochrony	Odległość od planowanego przedsięwzięcia		
		Alternatywa 1	Alternatywa 2	Alternatywa 3
EVL CZ0424036 Běšický chochol	6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>), 91H0 – pannońskie lasy dębowe, 1083 – jelonek rogacz (<i>Lucanus cervus</i>)	1 460 m na południe od budowy, 260 m na południe od korytarza na ścieki	1 460 m na południe od budowy	1 460 m na południe od budowy, 260 m na południe od korytarza na ścieki
EVL CZ0424125 Doupovské hory	3260 – nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością <i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> , 5130 – Formacje jałowca pospolitego (<i>Juniperus communis</i>) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych, 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>), 6430 – hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślowe, niżowe do górskich i subalpejskich, 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>),	3 900 m na zachód od budowy, 2 400 m na zachód od korytarza wody surowej i korytarza wyprowadzenia mocy	3 900 m na zachód od budowy, 2 400 m na zachód od korytarza wody surowej i korytarza wyprowadzenia mocy	3 900 m na zachód od budowy, 2 400 m na zachód od korytarza wody surowej i korytarza wyprowadzenia mocy

	<p>9130 – buczyny ze związku <i>Asperulo-Fagetum</i>, 9180 – jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio-Acerion</i>), 91E0 – łągi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>), 1166 – traszka grzebieniasta (<i>Triturus cristatus</i>), 1065 – przeplatka aurinia (<i>Euphydryas aurinia</i>), 1477 – sasanka otwarta (<i>Pulsatilla patens</i>), 1188 – kumak nizinny (<i>Bombina bombina</i>), 1106 – łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>), 1308 – mopek zachodni (<i>Barbastella barbastellus</i>), 1324 – nocek duży (<i>Myotis myotis</i>).</p>			
<p>EVL CZ0420012 Želinský meandr</p>	<p>3260 – nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością <i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitricho-Batrachion</i>, 3270 – zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością <i>Chenopodion rubri</i> p.p. i <i>Bidention</i> p.p., 4030 – europejskie suche wrzosowiska, 40A0 – Subkontynentalne zarośla okołopannońskie, 5130 – formacje jałowca pospolitego (<i>Juniperus communis</i>) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych, 6190 – murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>), 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>), 8220 – ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>, 8230 – pionierskie murawy na skałach krzemianowych (<i>Sedo-Scleranthion</i>, <i>Sedo albi-Veronicion dillenii</i>), 91E0 – łągi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>).</p>	<p>1 400 m na południowy zachód od budowy, bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wody surowej i korytarzem wyprowadzenia mocy</p>	<p>1 400 m na południowy zachód od budowy, bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wody surowej i ścieków oraz z korytarzem wyprowadzenia mocy</p>	<p>1 400 m na południowy zachód od budowy, bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wody surowej i korytarzem wyprowadzenia mocy</p>
<p>EVL CZ0423510 Ohře</p>	<p>3260 – nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością <i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitricho-Batrachion</i>, 6430 – hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślne, niżowe do górskich i subalpejskich, 1130 – boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>), 1106 – łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>), 1032 – skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>).</p>			<p>6 800 m na południowy wschód od korytarza ściekowego</p>
<p>PO CZ0421003 Zbiornik budowli hydrotechni</p>	<p>gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>) i zimujące ptactwo wodne</p>	<p>bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem ściekowym</p>		

cznej Nechranice				
PO CZ0411002 Doupovské hory	bocian czarny (<i>Ciconia nigra</i>), dzięcioł czarny (<i>Dryocopus martius</i>), derkacz (<i>Crex crex</i>), muchotłówka mała (<i>Ficedula parva</i>), lelek kozodój (<i>Caprimulgus europaeus</i>), błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>), pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>), dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>), trzmiełojad zwyczajny (<i>Pernis apivorus</i>), puchacz zwyczajny (<i>Bubo bubo</i>), dzięcioł zielonosiwy (<i>Picus canus</i>) i ich biotopy	bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wyprowadzeni a mocy	bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wyprowadze nia mocy	bezpośredni konflikt terytorialny z korytarzem wyprowadze nia mocy
EVL CZ0420015 Myslivna	7220 – źródła wapienne ze zbiorowiskami (<i>Cratoneurion</i>), 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ze związku <i>Galio- Carpinetum</i> , 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>)	ok. 49 km od planowanego przedsięwzięci a	ok. 49 km od planowane o przedsięwzięci cia	ok. 49 km od planowane o przedsięwzięci cia
EVL CZ0424138 Pístecký les	91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>), zgniotek cynobrowy (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	ok. 54 km od planowanego przedsięwzięci a	ok. 54 km od planowane o przedsięwzięci cia	ok. 54 km od planowane o przedsięwzięci cia
EVL CZ0424140 Loužek	91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>), zgniotek cynobrowy (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	ok. 56 km od planowanego przedsięwzięci a	ok. 56 km od planowane o przedsięwzięci cia	ok. 56 km od planowane o przedsięwzięci cia

Określenie obszarów sieci Natura 2000, dla których możliwe jest oddziaływanie:

Nazwa	Możliwość oddziaływania na obszar	Uzasadnienie
EVL CZ0424036 Běšický chochol	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar.	Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, chmura pary.
EVL CZ0424125 Doupovské hory	Planowane przedsięwzięcie NIE MOŻE oddziaływać na obszar.	Obszar może podlegać pośredniemu oddziaływaniu wejść i wyjść planowanego przedsięwzięcia, szczególnie zrzutem ścieków do rzeki Ohře.

EVL CZ0420012 Želinský meandr	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Obszar znajduje się w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z planowanym przedsięwzięciem. Wejścia i wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie pobór i zrzut wody.
EVL CZ0423510 Ohře	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie zrzut wody.
PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Obszar znajduje się w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z planowanym przedsięwzięciem. Planowane przedsięwzięcie (wyprowadzenie mocy) może oddziaływać na przedmioty ochrony. Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie zrzut wody.
PO CZ0411002 Doupovské hory	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Obszar znajduje się w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z planowanym przedsięwzięciem. Planowane przedsięwzięcie (wyprowadzenie mocy) może oddziaływać na przedmioty ochrony.
EVL CZ0420015 Myslívna	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie zrzut wody
EVL CZ0424138 Pístecký les	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie zrzut wody
EVL CZ0424140 Loužek	Planowane przedsięwzięcie MOŻE oddziaływać na obszar	Wyjścia planowanego przedsięwzięcia mogą oddziaływać na obszar, szczególnie zrzut wody

Częściowe wnioski i uzasadnienie

Infrastruktura będąca częścią planowanego przedsięwzięcia, w szczególności doprowadzenie wody surowej, alternatywa 2 wyprowadzenia ścieków oraz obszar planowanego wyprowadzenia mocy, jest w bezpośrednim konflikcie przestrzennym z EVL CZ0420012 Želinský meandr (Meander Želinski), a w przypadku obszaru planowanego wyprowadzenia mocy, marginalnie również z PO CZ0411002 Doupovské hory (Góry Doupovskie). Przedmiotem ochrony EVL CZ0420012 Želinský meandr są nizinne i podgórskie rzeki z roślinnością ze związków *Ranunculion fluitantis* i *Callitricho-Batrachion* (3260), muliste brzegi rzek z roślinnością ze związku *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p. (3270), suche wrzosowiska europejskie (4030), subkontynentalne zarośla okołopannońskie (40A0), formacje jałowca pospolitego (*Juniperus communis*) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych (5130), murawy pannońskie (*Stipo-Festucetalia pallentis*) (6190), półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*) (6210), ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami *Androsacion vandellii* (8220), pionierskie murawy na skałach krzemianowych (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*) (8230) oraz łęgi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (91E0). W przypadku PO CZ0411002 Doupovské hory przedmiotami ochrony są bocian czarny (*Ciconia nigra*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), derkacz (*Crex crex*), muchotłwka mała (*Ficedula parva*), lelek kozodój (*Caprimulgus europaeus*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*), dzierzba gąsiorek (*Lanius collurio*), trzmielojad zwyczajny (*Pernis apivorus*), puchacz zwyczajny (*Bubo bubo*), dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*) i ich biotopy.

Pompownia Nechanice rozważana jako zapasowe źródło wody surowej jest we wszystkich alternatywach realizacji planowanego przedsięwzięcia w konflikcie terytorialnym z PO CZ0421003 Zbiornik budowli hydrotechnicznej Nechanice. Ponadto w konflikcie terytorialnym z tym PO jest jedna z rozważanych alternatyw realizacyjnych odprowadzania ścieków, pracująca z odprowadzaniem ścieków do VD Nechanice. Przedmiotem ochrony PO CZ0421003 Zbiornik budowli hydrotechnicznej Nechanice jest gęś zbożowa (*Anser fabalis*) i zimujące ptactwo wodne. Inne alternatywy realizacyjne dotyczące odprowadzania ścieków nie oddziałują na VD Nechanice. W obu przypadkach teoretycznie możliwy jest oddziaływanie na leżący dalej w dół rzeki EVL CZ0423510 Ohře. Przedmiotem jego ochrony

są cieki nizinne i podgórskie rzeki z roślinnością ze związków *Ranunculion fluitantis* i *Callitriche-Batrachion* (3260), hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślowe, niżowe do górskich i subalpejskich (6430), boleń pospolity (*Aspius aspius*), łosoś szlachetny (*Salmo salar*) i skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*). Planowane przedsięwzięcie znajduje się również w pobliżu EVL CZ0424036 Běšický chochol (Běšický Czubek) oraz EVL CZ0424125 Doupovské hory. W przypadku EVL CZ0424036 Běšický chochol, znajdującego się najbliżej obszaru planowanej budowy, można spodziewać się oddziaływania na biotopy stepowe w wyniku możliwego zacienienia przez chmury pary z chłodni kominowych. Projekt oddalony jest o ponad 2 km od EVL CZ0424125 Doupovské hory i nie przewiduje się oddziaływania na biotopowe przedmioty ochrony. Częścią EVL CZ0424125 Doupovské hory jest jednak również ciek Liboce, który w odległości ponad 7 km od potencjalnego miejsca zrzutu ścieków pod zaporą Nechranice wpada do Ohře. Jednym z przedmiotów ochrony EVL CZ0424125 Doupovské hory jest także łosoś szlachetny (*Salmo salar*), który migruje w kierunku Liboc-Ohře-Łaba-Morze Północne, nie można zatem całkowicie wykluczyć oddziaływania na ten przedmiot ochrony za pośrednictwem rzeki Ohře. W związku z możliwym oddziaływaniem na warunki wodne na rzece Ohře, możliwe jest również oddziaływanie na EVL położone dalej w dół rzeki Ohře – EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký les i EVL CZ0424140 Loužek, których przedmiotem ochrony są głównie łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*) (91F0), w przypadku obszaru chronionego krajobrazu Myslívna także źródłiska wapienne ze zbiorowiskami (*Cratoneurion*) (7220) i grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ze związku *Galio-Carpinetum* (9170), a w przypadku EVL Pístecký les i EVL Loužek także zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*).

Za **potencjalnie dotknięte** obszary systemu Natura 2000 uważa się więc **EVL CZ0420012 Želinský meandr, EVL CZ0424036 Běšický chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký les, EVL CZ0424140 Loužek PO CZ0411002 Doupovské hory, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice**. Następnie ocenione zostanie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na ich przedmioty ochrony i integralność.

Planowane przedsięwzięcie nie może oddziaływać na żadne inne obszary ptasie (PA) ani inne obszary o znaczeniu europejskim (EVL), ponieważ są one wystarczająco oddalone od planowanego przedsięwzięcia projektu i nie znajdują się w zasięgu jego negatywnego wpływu. Wzięto pod uwagę odległość obszarów Natura 2000, ich przedmioty ochrony oraz możliwe bezpośrednie, pośrednie i odległe oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

3.2. Opis potencjalnie dotkniętych obszarów sieci Natura 2000

3.2.1. EVL CZ0420012 Želinský meander

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 185,7982 ha

Współrzędne środka obszaru: 13° 19' 15" E 50° 22' 5" N

Wysokość nad poziomem morza: 270 – 331 m n.p.m.

Położenie

Przez odcinek długości około 6 km charakterystycznej wciętej doliny rzeki Ohře między miastem Kadaň a ujściem rzeki do zbiornika Nechranice. Cały obszar leży w granicach pomnika przyrody o tej samej nazwie.

Ekotop

Geologia: W podłożu skalnym odsłonięte są skały krystaliczne doliny Ohře, będącej kontynuacją krystalinium rudawskiego na południe od linii uskoku rudawskiego. Odsłaniają się tu granitowe gnejsy, niekiedy ze stanowiskami jasnych granulitów w wieku od górnego proterozoiku do dolnego paleozoiku. Geomorfologia: Zgodnie z regionalnym podziałem geomorfologicznym, proponowany obszar należy do mezoregionu Kotliny Mosteckiej (mikroregion Kotlina Žatecká).

Rzeźba: W głębokiej i stromej dolinie przypominającej kanion ze skalistymi zboczami rzeka Ohře utworzyła wcięty meander. Zbocza pokryte są gruzem, wyjątkowo utworzyły się także ciągłe pola gruzu.

Pedologia: Głównym typem gleby na tym obszarze są modalne gleby fluwialne.

Charakterystyka krajobrazu: Ostatni zachowany przykład pierwotnego charakteru środkowego biegu rzeki Ohře w głęboko wciętej dolinie meandrującej rzeki. Na skalistych zboczach przypominającej kanion doliny żyje wiele zagrożonych i szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt.

Biota

Jednym z głównych składników bioty kanionu rzeczno jest sam ciek wodny z roślinnością makrofitową płynącej rzeki (zw. *Batrachion fluitantis*). Wśród innych naturalnych biotopów na dnie doliny występują łągi wierzbowe (zw. *Salicion triandrae* i *Salicion albae*) z roślinnością mulistych brzegów rzek (zw. *Bidention tripartitae*) oraz fragmenty lasów łągowych (podzw. *Alnenion glutinoso-incanae*). Skaliste zbocza o ekspozycji południowej pokryte są mozaiką roślinności złożoną z niskich kserofilnych krzewów (zw. *Prunion spinosae*), murawy stepów naskalnych (St. *Alyso-Festucion pallentis*), roślinność szczelinowa skał krzemianowych i okrucowych (zw. *Asplenion septentrionalis*), wysokie krzewy mezofilne i kserofilne (zw. *Berberidion*), suche murawy szerokolistne (zw. *Bromion erecti*) i ziołowe zbiorowiska okrajkowe (zw. *Geranion sanguinei*). Na wzgórzach i terasach nad rzeką występują wrzosowiska (zw. *Euphorbio-Callunion* i *Genistion*), miejscami tworzące mozaikę z zaroślami lub murawą kostrzewową gleb suchych, ewentualnie także z murawami acydofilnymi gleb płytkich. Murawy położone dalej od krawędzi kanionu rzeki mają głównie charakter mezofilny (zw. *Arrhenatherion elatioris*). Jednak na mniejszych obszarach udokumentowano występowanie także suchych muraw acydofilnych (za. *Koelerio-Phleion phleoidis*). Pokrywa leśna w kanionie ma w dużej mierze charakter naturalny, z grądami (zw. *Carpinion*), suchymi dąbrowami acydofilnymi (zw. *Genisto germanicae-Quercion*), kontynentalne bory sosnowe (zw. *Dicrano-Pinion*), acydofilne ciepłolubne dąbrowy (zw. *Quercion petraeae*). Lokalnie występują lasy zboczowe (zw. *Tilio-Acerion*).

Jakość i znaczenie

Znaczenie tego obszaru polega głównie na zachowaniu całego kompleksu naturalnych biotopów, których istnienie jest uwarunkowane unikalną formacją geomorfologiczną doliny. W wyniku znacząco odmiennego wpływu różnych czynników ekologicznych Želinský meandr wyróżnia się niezwykłą różnorodnością gatunków i ekosystemów. Ze stanowiskiem tym związanych jest wiele rzadkich gatunków organizmów. Prawdopodobnie najcenniejsze są skaliste, często trudno dostępne części zboczy pokryte roślinnością skalnych stepów i lasostepów. Do rzadkich gatunków roślin rosnących na tych stanowiskach należą np.: sasanka łąkowa czeska (*Pulsatilla pratensis* subsp. *Bohemica*), *Smagliczka skalna* (*Aurinia saxatilis*), traganek pęcherzykowaty (*Astragalus cicer*), ostnica piórkowata (*Stipa pennata*), pajęcznica liliowata (*Anthericum liliago*), kocanka piaszkowa (*Helichrysum arenarium*), tojad dzióbaty (*Aconitum variegatum*), turzyca wrzosowiskowa (*Carex ericetorum*), suchotraw twardy (*Sclerochloa dura*), irga zwyczajna (*Cotoneaster integerrimus*), dziewanna fioletowa (*Verbascum phoeniceum*), miłek letni (*Adonis aestivalis*), kostrzewa blada (*Festuca pallens*), kostrzewa walezyjska (*Festuca valesiaca*), pszonak pępawolistny (*Erysimum crepidifolium*). Obszar Želinský Meandr i przyległa zaporą Nechranická (patrz obszar ptasi Nechranická přehrada) jest również obszarem ważnym dla ptaków. Bezpośrednio w Želinským Meandrze zarejestrowano liczne obserwacje następujących gatunków: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), pliszka żółta (*Motacilla flava*), tracz nurogęs (*Mergus merganser*), zimorodek zwyczajny (*Alcedo atthis*), wilga zwyczajna (*Oriolus oriolus*), puchacz zwyczajny (*Bubo bubo*), krętogłów zwyczajny (*Jynx torquilla*), słowik rdzawy (*Luscinia megarhynchos*). Želinský Meandr znany jest również z występowania rzadkich gatunków gadów. Występuje tu licznie zaskroniec zwyczajny (*Natrix tessellata*), jaszczurka gładka (*Coronella austriaca*), jaszczurka zielona (*Lacerta viridis*), jaszczurka zwinka (*Lacerta agilis*) i padalec zwyczajny (*Anguis fragilis*). Wśród rzadkich ssaków należy podkreślić występowanie wydry rzecznej (*Lutra lutra*). Znaczenie tego siedliska wynika również naturalnie z wyjątkowości całego krajobrazu.

Przedmioty ochrony

- 3260 – nizinne i górskie ciekły wodne z roślinnością *Ranunculon fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*,
- 3270 – zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p,
- 4030 – europejskie suche wrzosowiska
- 40A0 – subkontynentalne zarośla okołopannońskie
- 5130 – formacje jałowca pospolitego (*Juniperus communis*) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych
- 6190 – murawy pannońskie (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*),
- 8220 – ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandellii*
- 8230 – pionierskie murawy na skałach krzemianowych (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*)
- 91E0 – łągi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.2. EVL CZ0424036 Běšický chochol

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 30,6586 ha

Współrzędne środka obszaru: 13° 22' 0" E 50° 22' 2" N

Wysokość nad poziomem morza: 270 – 349 m n.p.m.

Pozycja

Obszar ten ściśle przylega do północno-zachodniej części zbiornika Nechanice [okres – powiat Chomutov).

Ekotop

Geologia: Podłoże skalne składa się ze skał neowulkanicznych wieku od paleogenu do neogenu.

Geomorfologia: Obszar ten jest częścią Kotliny Žateckiej (część mezoregionu geomorfologicznego Kotliny Mosteckiej).

Rzeźba: Dwa wzgórza (Běšický chochol – 350 m n.p.m., Čachovický vrch – 313 m n.p.m.) nad północnymi brzegami zapory Nechanice.

Pedologia: Główne typy gleb na tym obszarze to czarnoziemny modalne i gleby węglanowe wytworzone z lessów oraz mady.

Charakterystyka krajobrazu: Kompleks ciepłolubnych zbiorowisk leśnych i muraw stepowych z charakterystyczną florą.

Biota

Wierzchołek wzgórza Běšický Chochol i jego północno-wschodnią ostrogę porasta świetlista ciepłolubna dąbrowa zboczowa (zw. *Quercion pubescenti-petraeae*) w mozaice z roślinnością suchych ziołowych zbiorowisk okrajowych (zw. *Geranion sanguinei*). Niektóre drzewostany mają charakter suchych dąbrów acydofilnych (zw. *Genisto germanicae-Quercion*). Roślinność nieleśna ma charakter wyraźnie stepowy lub lasostepowy. Typowa jest roślinność wąskolistnych i szerokolistnych muraw kserotermicznych (zw. *Festucion valesiacae*, sv. *Bromion erecti*). Zbiorowiska te są jednak zagrożone przez rozrastające się zarośla.

Jakość i znaczenie

Běšický chochol jest obszarem ważnym botanicznie z roślinnością o charakterze lasostepowym ze znaczną przewagą elementów kserotermicznych. Fenomenem tego obszaru są głównie murawy stepowe z wieloma rzadkimi i szczególnie chronionymi gatunkami roślin. Z punktu widzenia ochrony

ważne są także zachowane elementy ciepłolubnych dąbrów na szczytach wzgórz, a częściowo także na zboczach. Spośród rzadkich gatunków roślin na tym siedlisku występują np.: rumian żółty (*Anthemis tinctoria*), bylica pontyjska (*Artemisia pontica*), traganek duński (*Astragalus danicus*), traganek (*Astragalus exscapus*), włóczydło polne (*Caucalis platycarpus*), ostrożeń głowacz (*Cirsium eriophorum*), ostrożeń krótkołodygowy (*C. acaule*), pszonak obłączysty (*Erysimum repandum*), oman szorstki (*Inula hirta*), *Lactuca viminea*, groszek pannoński (*Lathyrus pannonicus*), zaraza przytuliowa (*Orobancha caryophyllacea*), babka nadmorska (*Plantago maritima*), głowienka wielkokwiatowa (*Prunella grandiflora*), sasanka łąkowa czeska (*Pulsatilla pratensis* subsp. *bohemica*), żebrzyca kobyła (*Seseli hippomarathrum*), ostnica piórkowata (*Stipa pennata*), ostnica powabna (*Stipa pulcherrima*), ostnica cienkolistna (*Stipa tirsia*), leniec pospolity (*Thesium linophyllum*), koniczyna długokłosowa (*Trifolium rubens*), perłówka siedmiogrodzka (*Melica transsilvanica*), dziewanna firletkowa (*Verbascum lychnitis* subsp. *moenchii*), hiacynt winogronowy (*Muscari tenuiflorum*), przetacznik rozestany (*Veronica prostrata*), turzyca niska (*Carex humilis*), mitek letni (*Adonis aestivalis*), róża francuska (*Rosa gallica*), dyptam jesionolistny (*Dictamnus albus*), pajęcznica liliowata (*Anthericum liliago*), pszeniec grzebieniasty (*Melampyrum cristatum*), lilia złotogłów (*Lilium martagon*), perłówka kolorowa (*Melica picta*), dzwonek boloński (*Campanula bononiensis*). Obszar ten jest również, ze względu na zachowany charakter lasostepowy nad obszarem zalany przez zbiornik wodny, ważnym schronieniem dla owadów ciepłolubnych. Na murawach stepowych można spotkać poskocza krasnego (*Eresus niger*) lub bogatkowate z rodzaju *Cylindromorphus*, podczas gdy nieliczne dąbrowy są siedliskiem jelonka rogacza (*Lucanus cervus*). Spośród innych ważnych gatunków trzeba wymienić występowanie jaszczurki zielonej (*Lacerta viridis*) i dzięcioła małego (*Dendrocopos medius*).

Przedmioty ochrony

- 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*),
- 91H0 – pannońskie lasy dębowe,
- 1083 – jelonek rogacz (*Lucanus cervus*)

3.2.3. EVL CZ0424125 Doupovské hory

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 12 584,7069 ha

Współrzędne środka obszaru: 3° 8' 14" v.d. 50° 18' 50" s.š.

Wysokość nad poziomem morza: 204 – 870 m n.p.m.

Położenie

Obszar ten ściśle przylega do granic okręgu wojskowego Hradiště w lokalizacji między Karlovými Varami i Kadaniem, jego osią jest rzeka Ohře. Częścią obszaru jest także wschodnie pogórze Gór Doupovskich na południe od Kadania.

Ekotop

Geologia: Obszar centralny charakteryzują skały neowulkaniczne, częściowo przedostają się tu jednak również osady trzeciorzędowe Kotliny Sokolovskiej czy krystalinikum Rudaw. Zachodnią część tworzą zmetamorfizowane skały krystalinikum batolitu karlovarskiego.

Geomorfologia: Obszar należy do całości geomorfologicznej Gór Doupovskich.

Rzeźba: Zachodnią część obszaru tworzą stosunkowo wysoko położona trzeciorzędowa peneplena o dość surowym klimacie, która łączy Slavkovský les i Doupovské hory. Wschodnie przedgórze Gór Doupovskich – Doupovská pahorkatina – jest lekko pofałdowane, mocno wykorzystywane rolniczo i leży w wyraźnym cieniu opadowym.

Pedologia: Podłoża glebowe są na tym obszarze typowo bardzo zróżnicowane, ale dominującym typem gleby są eutroficzne cambisole.

Charakterystyka krajobrazu: Centrum obszaru jest przetłomowa dolina Ohře z przylegającymi zboczami Gór Doupovskich lub Rudaw. Strome zbocza doliny, często pokryte rumowiskiem lub okruchami

bazaltu, porastają w większości liściaste lasy o naturalnym składzie gatunkowym – lasy zboczowe, kwieciste lasy bukowe, grądy lub zasadolubne ciepłolubne dąbrowy.

Biota

Rozległy, naturalnie bardzo zróżnicowany obszar składa się z grubsza z trzech jednostek: 1, Teren kontaktowy między Slavkovským lasem i Górami Doupovskimi w zachodniej części obszaru charakteryzuje się niewielkim udziałem lasów o naturalnym składzie gatunkowym. Dominują tu lasy gospodarcze z sosną i świerkiem, zachowały się jedynie rozproszone wyspy acidofilnych buczyn (L5.4) zw. *Luzulo-Fagion*. Występują tu jednak również siedliska nieleśne, takie jak np. zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (T1.9) zw. *Molinion caeruleae*, wilgotne łąki kaczeńcowe (T1.5) zw. *Calthion palustris*, szerokoliste suche murawy bez większego występowania storczykowatych i z jałowcem pospolitym (*Juniperus communis*) – T3.4B, podgórskie i górskie murawy bliźniczkowe (R2.3) zw. *Violion caninae*, ale także roślinność stawów i ich okolic – trzcinowiska eutroficznych wód stojących (M1.1) zw. *Phragmition communis* oraz roślinność wysokich turzyc (M1.7) zw. *Magnocaricion elatae*. Można tu znaleźć także roślinność brzegową i terenów zalewowych potoków i bystrzyn – łępieznikowe ziołorośla okrajów górskich potoków (M5) i zbiorowiska ziołoroślowe z dominacją wiązówki błotnej (T1.6). Biota tej części obszaru jest głównie mezofilna, stosunkowo uboga gatunkowo, ze znaczną reprezentacją oceanicznych gatunków hercyńskich z wyższych wysokości. Typowe gatunki zwierząt to: żmija zygzakowata (*Vipera berus*), kumak nizinny (*Bombina bombina*), żaba moczarowa (*Rana arvalis*), przepłotka aurinia (*Euphydryas aurinia*). Spośród typowych gatunków roślin np.: pełnik alpejski (*Trollius altissimus*), kukułka szerokolistna (*Dactylorhiza majalis*), dziurawiec (*Hypericum dubium*). 2, Sama przełomowa dolina Ohře między Rudawami a Górami Doupovskimi charakteryzuje się nie tylko wielkopowierzchniowym występowaniem naturalnych lasów liściastych – zboczowych (L4) zw. *Tilio-Acerion*, kwiecistych lasów bukowych (L5.1) podzw. *Eu-Fagenion*, dąbrów ciepłolubnych (L6.4) zw. *Quercion petraeae* lub grądów (L3.1) zw. *Carpinion*, ale także unikalną roślinność makrofitową cieków wodnych (V4) zw. *Batrachion fluitantis* lub ciepłolubnymi murawami na zboczach obu brzegów Ohře (T3.4D, T3.3D) zw. *Bromion erecti*, zw. *Festucion valesiacae*. Jest to obszar, na którym dochodzi do kontaktu zimnolubnej górskiej flory i fauny Rudaw z ciepłolubną i sucholubną fauną i florą, która przenika tu ze wschodu, z terenu nizin środkowoczeskich i ciepłych wzgórz. Typowe i ważne gatunki zwierząt to: pszczołojad zwyczajny (*Pernis apivorus*), dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*), bocian czarny (*Ciconia nigra*), puchacz zwyczajny (*Bubo bubo*), popielica szara (*Glis glis*), nocek duży (*Myotis myotis*), wąż Eskulapa (*Elaphe longissima*), zaskroniec rybołów (*Natrix tessellata*), jaszczurka zielona (*Lacerta viridis*). Spośród charakterystycznych roślin wymienić można: sasanekę (*Pulsatilla* sp.), kukułkę bzową (*Dactylorhiza sambucina*), storczyk męski (*Orchis mascula*), smagliczkę skalną (*Aurinia saxatilis*), pajęcznicę liliową (*Anthericum liliago*), rukiew wodną (*Nasturtium officinale*). 3, Pogórze doupovskie między Kadaniem i Valčí na wschodzie obszaru położone jest na terenie termofitycznym, klimatycznie ciepłym i suchym. Charakterystycznymi stanowiskami są tu przede wszystkim ciepłolubne dąbrowy (zw. *Quercion petraeae*), z roślinności nieleśnej z kolei ciepłolubne murawy wąskolistne (T3.3) zw. *Festucion vale*, szerokolistne (T3.4) zw. *Bromion erecti* i acidofilne (T3.5) zw. *Koelerio-Phleion phleoidis*. Gatunkowo bogata flora i fauna jest tu przeważnie ciepło- i sucholubna. Typowymi gatunkami zwierząt dla tej części obszaru są: pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*), kłaskawka afrykańska (*Saxicola torquata*), dzięcioł średni (*Dendrocopus medius*), lelek kozodój (*Caprimulgus europaeus*), potrzęsacz (*Miliaria calandra*). W biotopach mokradłowych tej części obszaru rozmnażają się stosunkowo liczne populacje traszki grzebieniastej (*Triturus cristatus*), kumaka nizinnego (*Bombina bombina*) i innych płazów. Spośród ważnych gatunków ptaków związanych ze zbiorowiskami podmokłymi należy wymienić łęg gęsi gęgawy (*Anser anser*), perkoza zausznika (*Podiceps nigricollis*), błotniaka stawowego (*Circus aeruginosus*) i podróżniczkę (*Luscinia svecica*). W drzewostanach, które są miejscami poprzecinane urwiskami skalnymi, regularnie gniazduje puchacz zwyczajny (*Bubo bubo*), bocian czarny (*Ciconia nigra*) i pszczołojad zwyczajny (*Pernis apivorus*). W rozproszonych zagajnikach i niewielkich lasach, które są zwykle połączone z terenami zalewowymi małych cieków wodnych, gniazduje kania ruda (*Milvus milvus*). W ostatnich latach w okresie gniazdowania bardzo często pojawiają się w tej okolicy pary orłów bielików (*Haliaeetus albicilla*). Spośród typowych roślin tej części obszaru wymienić

można: *Dianthus sylvaticus*, goryczuszkę orzęsioną (*Gentianella ciliata*), ostrożeńca głowacza (*Cirsium eriophorum*). Istotnym leśnym biotopem całego terenu są lasy łęgowe jesionowo-olszowe (L2.2) zw. *Alnion incanae*, które rosną zarówno wzdłuż Ohře, tak i wzdłuż większych potoków. Z biotopów nieleśnych są obszernie reprezentowane łąki mezofilne (T1.1) zw. *Arrhenatherion elatioris*. Libocký potok jest biotopem łosia szlachetnego (*Salmo salar*), który jest tu regularnie wypuszczany. Niektóre przestrzenie podziemne są zimowiskiem mopsa zachodniego (*Barbastella barbastellus*) i noka dużego (*Myotis myotis*). Na obszarze znajdują się także zbiorowiska ziołoroślowe z dominacją wiązówki błotnej (T1.6), zbiorowiska ziołoroślowe z dominacją wiązówki błotnej (M5) oraz szerokolistne suche murawy bez większego występowania storczykowatych i z jałowcem pospolitym (*Juniperus communis*).

Jakość i znaczenie

Lokalizacja stanowi wyspę zachowanych naturalnych siedlisk pomiędzy silnie zmienionymi antropicznie i naruszonymi terenami Kotliny Sokolovskiej i Mostecko-Chomutovskiej. Dolina rzeki Ohře jest istotną trasą migracji, która umożliwia szerzenie ciepłolubnych gatunków flory i fauny z zachodu na wschód, np. goździk siny (*Dianthus gratianopolitanus*), *Leistus montanus*, bądź przeciwnie – pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*), remiz zwyczajny (*Remiz pendulinus*), pajęcznica liliowata (*Anthericum liliago*). Lasy bukowe na stromych, pokrytych gruzem i trudnych do zagospodarowania zboczach doliny tworzą największą ciągłą pokrywę lasów liściastych w północno-zachodnich Czechach. Obecnie opuszczone sady wysokopienne z bogatym gatunkowo runem łąkowym są nadal ważnym elementem krajobrazu i odpowiednim siedliskiem dla wielu zagrożonych gatunków. W znacznie mierze unikalne jest występowanie na obszarze trzech rzadkich gatunków gadów – węży Eskulapa (*Elaphe longissima*), zaskrońca rybołowa (*Natrix tessellata*), jaszczurki zielonej (*Lacerta viridis*). Szerszy teren szczytu Humnický Vrchu koło Kotviny to najbogatsze siedlisko sasanki otwartej (*Pulsatilla patens*) w Republice Czeskiej. Istotne jest również występowanie jałowca pospolitego (*Juniperus communis*) w północnej części obszaru. W potoku Liboc jest regularnie wypuszczany łosoś szlachetny (*Salmo salar*). Do rzeki Ohře w EVL Doupské hory łosoś szlachetny (*Salmo salar*) się obecnie nie przedostaje ze względu na niemożliwość do sforsowania zaporę VD Nechranice.

Przedmioty ochrony

- 3150 – Naturalne jeziora eutroficzne z roślinnością typu *Magnopotamion* lub *Hydrocharition*
- 3260 – Nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością *Ranunculion fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*,
- 40A0 – Kontynentalne zarośla okołopannońskie*
- 5130 – formacje jałowca pospolitego (*Juniperus communis*) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych
- 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*),
- 6230 – Bogate florystycznie murawy bliźniczkowe na podłożu krzemionkowym na obszarach górskich (oraz w Europie kontynentalnej na obszarach podgórskich) *
- 6430 – Hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślowe, niżowe do górskich i subalpejskich,
- 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 8160 – Podgórskie i wyżynne rumowiska wapienne*
- 9130 – Buczyny ze związku *Asperulo-Fagetum*
- 9180 – Jaworzyny i lasy związku *Tilio-Acerion* na stokach i zboczach *
- 91E0 – Mieszane łęgi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)*
- 91I0 – Eurosyberyjskie ciepłolubne dąbrowy *
- 1166 – Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*)
- 1065 – Przeplatka aurinia (*Euphydryas aurinia*)
- 1477 – Sasanka otwarta (*Pulsatilla patens*)
- 1188 – kumak nizinny (*Bombina orientalis*)

- 1106 – łosoś szlachetny (*Salmo salar*),
- 1308 – Mopek zachodni (*Barbastella barbastellus*)
- 1324 – Nocek duży (*Myotis myotis*)

* stanowiska priorytetowe

3.2.4 EVL CZ0423510 Ohře

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 506,9111 ha

Współrzędne środka obszaru: 14° 9' 44" E 50° 27' 2" N

Wysokość nad poziomem morza: 143 – 208 m n.p.m.

Pozycja

Dolny bieg rzeki Ohře od ujścia do Łaby do zbiegu z Libočanským potokiem (Liboc) i niektórymi jego kanałami (Malá Ohře, Kanał między Hostěnicami i Doksanami), okres [powiat] Litoměřice, Louny.

Ekotop

Geologia: Od miejscowości Žatec do Postoloprty rzeka Ohře przepływa przez trzeciorzędowe Północnoczeskie zagłębienie węglowe. Tutejsze podłoże składa się głównie z piasków, glin i ilów węglowych. Od Postoloprty do Litomierzyc rzeka Ohře przepływa przez Czeską płytę kredową, z podłożem ze której podłoże stanowią margle, mułowce i ilowce.

Geomorfologia: Większa jego część leży na terenie Płyty dolnohradskiej (część Płyty środkowoczeskiej). Rzeźba: Płytkie skały osadowe tworzą wzdłuż większości cieku szeroką, płytką dolinę. Otaczający krajobraz ma charakter nierównego pagórkowatego terenu o wysokości 50–150 m.

Pedologia: Dominują mady; poza terasą zalewową występują przede wszystkim piaszczyste cambisole i modalne czarnoziemy.

Charakterystyka krajobrazu: Rzeka przepływa przez przeważnie antropogeniczny zmodyfikowany krajobraz kulturowy. Ciek rzeki Ohře jest słabo uregulowany i zachowuje naturalny charakter na większości swojej długości. Naturalnie meandruje, zmieniają się w nim miejsca głębsze i spokojniejsze z płytszymi i szybszymi.

Biota

Dominującym składnikiem bioty rzeki Ohře jest roślinność makrofitowa wód płynących, którą fitocenologicznie można zaklasyfikować do związku *Batrachion fluitantis*. Większość z nich przepływa przez antropogeniczny zmodyfikowany krajobraz kulturowy. Naturalnym składnikiem terasy zalewowej są fragmenty zachowanych niezalewanych lub rzadko zalewanych twardych lasów łęgowych (podzw. *Ulmion*) i miękkich lasów łęgowych ze związku *Salicion albae*. Rzeka miejscami tworzy okresowo odnawiające się żwirowe osady aluwialne z charakterystyczną, głównie jednoroczną roślinnością zielną. Te aluwialne osady wykorzystywane są przez do rozrodu przez bolenia pospolitego. Brzegi cieku otaczają wąskie pasma trzciny rzecznej. Na terenie występują także biotopy zielnych zbiorowisk okrajowych nizinnych rzek i zbiorowiska ziołoroślowe z dominacją wiązówki błotnej.

Jakość i znaczenie

Jedno z najbardziej rozległych siedlisk skójki gruboskorupowej w Republice Czeskiej. Dla bolenia pospolitego najważniejszy jest odcinek rzeki Ohře od Libochovic do zbiegu z rzeką Blšanka. Obszar ten jest zamieszkiwany przez populacje innych rzadkich gatunków, takich jak groszówka rzeczna (*Pisidium amnicum*) (tylko kanał między Hostěnicami i Doksanami oraz Malá Ohře) 1 groszówka karliczka (*Pisidium moitessierianum*) lub szczeżuja spłaszczona (*Pseudanodonta complanata*). Ciek Ohře jest zamieszkiwany przez ichtiofaunę strefy pstrągowej, brzanowej i leszczowej z wieloma osobnikami gatunków wprowadzonych przez wędkarzy sportowych.

Przedmioty ochrony

- 1130 – boleń pospolity (*Aspius aspius*),
- 1106 – łosoś szlachetny (*Salmo salar*),
- 1032 – skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*),
- 3260 – nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością *Ranunculion fluitantis* i *Callitriche-Batrachion*,
- 6430 – hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślowe, niżowe do górskich i subalpejskich,

3.2.5. EVL CZ0420015 Myslívna

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 60,1275 ha

Współrzędne środka obszaru: 14° 4' 35" E 50° 23' 40" N

Wysokość nad poziomem morza: 156–200 m n. p. m.

Pozycja

Las o charakterze głównie łęgowym na terasie zalewowej rzeki Malá Ohře na zachód od miejscowości Kostelec nad Ohří (okres [gmina] Litoměřice).

Ekotop

Geologia: Podłoże składa się głównie z mezozoicznych osadów ilastych z Czeskiej Kotliny Kredowej. Na osadach kredowych zalega czwartorzędowa żwirowo-piaszczysta terasa rzeki Ohře. Na skraju terasy zalewowej znajdują się niewielkie złoża tuf limonitowych.

Geomorfologia: Obszar ten ograniczony jest na północy przez ciek Malá Ohře, a na południu przez krawędź tarasów żwirowych samej rzeki Ohře. Obszar leży na granicy mikroregionów geomorfologicznych Kotliny Terezińskiej i Płoty Řipskiej.

Pedologia: Las łęgowy rośnie na madach. Ciepłolubne dąbrowy na zboczach doliny rosną prawdopodobnie na glebach płowych, rędzinach lub pararendzinach.

Charakterystyka krajobrazu: Jest to jedna z najlepiej zachowanych pozostałości lasów łęgowych w dolnym regionie Poohří z przyległym kompleksem zboczowym ciepłolubnych dąbrów i grądów. Obszar ten jest przedłużeniem istniejącego rezerwatu przyrody „Myslívna”, utworzonego w 1968 roku.

Biota

Szata roślinna istniejącego rezerwatu przyrody składa się głównie ze zbiorowisk twardych lasów i jesionowo-olszowych lasów łęgowych. Piętro drzew jesionowo-olszowego lasu łęgowego (L2.2) składa się głównie z olszy czarnej (*Alnus glutinosa*), jesionu wyniosłego (*Fraxinus excelsior*), topoli czarnej (*Populus nigra*), wierzb (*Salix* sp.) (zw. *Fraxino-Populetum*), w zbiorowiskach twardych lasów łęgowych (L2.3) przeważają dęby szypułkowe (*Quercus robur*), wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), klony polne (*Acer campestre*) (zw. *Quercu-Ulmetum*). W lesie łęgowym miejscami występują mniejsze baseny z trwale stagnującą wodą, otoczone podmokłymi olszynami (L1) zw. *Carici acutiformis-Alnetum*. Warstwa zielna i krzewiasta tych zbiorowisk charakteryzuje się znaczną różnorodnością gatunkową. Podszycie zielne wyróżnia się szczególnie w aspekcie wiosennym. Pokrywa roślinna na zboczach terasy składa się z drzewostanów dąbrowy hercyńskiej ze związku *Carpinion* (L3.1) i ciepłolubnej dąbrowy zw. *Quercion petraea* (L6.4). Ze zboczy terasy wypływają źródła związane z osadzaniem się osadów tufowych. Na tych źródłiskach rozwija się charakterystyczna roślinność (R1.3) zw. *Lycopodo-Cratoneurion commutati*. W niewielkim stopniu obszar ten obejmuje również siedlisko muraw kserotermicznych (T3.4) ze związku *Bromion erecti*. Spośród rzadszych gatunków roślin występują tu: rogatek krótkoszijkowy (*Ceratophyllum submersum*), zachylnik błotny (*Thelypteris palustris*), cebulica (*Scilla vindobonensis*), tojad lisi (*Aconitum lycoctonum* subsp. *vulparia*), lilia złotogłów (*Lilium martagon*), wawrzynek wilczełyko (*Daphne mezereum*), wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), topola czarna (*Populus nigra*), żywokost czeski (*Symphytum bohemicum*), rogownica (*Cerastium lucorum*), śnieżyca wiosenna (*Leucojum verum*), a w zbiorowiskach muraw kserotermicznych występuje gnieźnik jajowaty

(*Listera ovata*). Pokrywa roślinna leśnej części obszaru odpowiada naturalnej roślinności zrekonstruowanej. Badanie zoologiczne istniejącego rezerwatu przyrody udokumentowało występowanie wielu rzadkich gatunków kręgowców. Z ptaków gniazdują tu m.in. dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*), krętogłów zwyczajny (*Jynx torquilla*), muchołówka mała (*Ficedula hypoleuca*), świerszczak zwyczajny (*Locustella naevia*), strumieniówka (*L. fluviatilis*), trzcinniczek zwyczajny (*Acrocephalus scirpaceus*) i łożówka (*A. palustris*). Z tego miejsca pochodzi również pierwsze znalezisko skorupiaka lądowego *Trichoniscoides helveticus*. W istniejącym rezerwacie przyrody zarejestrowano 54 gatunki mięczaków, z interesujących gatunków występuje tu na przykład świrdrzyk okazały (*Macrogastra ventricosa*).

Jakość i znaczenie

Jedna z najlepiej zachowanych pozostałości lasów łęgowych w dolnym Poohří. Nie mniej ważny z punktu widzenia ochrony jest kompleks zboczowy ciepłolubnych dąbrów i grądów ze źródłiskami zboczowymi z tworzeniem się osadów tufowych. W obszarze znajduje się kilka okazów drzew uznawanych za pomniki przyrody. Miejsce to jest również ważne z zoologicznego punktu widzenia.

Przedmioty ochrony

- 7220 – źródliska wapienne ze zbiorowiskami (*Cratoneurion*),
- 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ze związku *Galio-Carpinetum*,
- 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmenion minoris*)

3.2.6. EVL CZ0424138 Pístecký les

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 167,7641 ha

Współrzędne środka obszaru: 14° 8' 30" E 50° 25' 18" N

Wysokość nad poziomem morza: 154–182 m n. p. m.

Pozycja

Jednostka leśna (Pístecký les) w dolnym biegu rzeki Ohře między miejscowościami Budyně nad Ohří i Hostěnice (okres [gmina] Litoměřice).

Ekotop

Geologia: Podłoże składa się głównie z aluwialnych, fluwialnych osadów piaszczysto-gliniastych i osadów organodetrytycznych.

Geomorfologia: Obszar ten jest częścią Kotliny Lovosickéj (Płyta Dolnooharská).

Rzeźba: Szeroka terasa zalewowa dolnego biegu większej rzeki. Średnia wysokość obszaru nad poziomem morza wynosi 170 m n.p.m. Pedologia: Dominują mady.

Charakterystyka krajobrazu: Bardzo cenny biologicznie kompleks regularnie zalewanych lasów łęgowych z zamkniętymi korytami rzeczny, okresowymi mokradłami i basenami. Występuje tu wiele zagrożonych gatunków roślin i zwierząt.

Biota

Dominującym składnikiem bioty jest rzadko zalewany twardy las łęgowy (podzw. *Ulmenion*). Są to głównie zbiorowiska ze związków *Quercus-Populetum* i *Quercus-Ulmetum*. Piętro drzew zdominowane jest przez dąb szypułkowy (*Quercus robur*), hojnie występuje wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*) i topola czarna (*Populus nigra*). W warstwie krzewów, oprócz warstwy drzew, licznie reprezentowana jest czeremcha zwyczajna (*Prunus padus*). Podszyt zielny charakteryzuje się aspektem wiosennym kwitnienia z kokoryczą pustą (*Corydalis cava*), jasnotą plamistą (*Lamium*

maculatum), ziarnopłonem wiosennym (*Ficaria verna*), miodunką lekarską (*Pulmonaria officinalis*), piżmaczkiem wiosennym (*Adoxa moschatellina*), złocią żółtą (*Gagea lutea*), szczyrem trwałym (*Mercurialis perennis*), zawilcrm żółtym (*Anemone ranunculoides*), czosnkiem niedźwiedzim (*Allium ursinum*) i innymi gatunkami. Duże obszary porastają gatunki szczególnie chronione: śnieżyca wiosenna (*Leucojum vernum*) i cebulica (*Scilla vindobonensis*), żywokost czeski (*Symphytum bohemicum*) i lilia złotogłów (*Lilium martagon*). W szczególności cebulica i śnieżyca występują tu obficie ze względu na optymalne warunki i bezpośrednio współtworzą kolorowy „wiosenny aspekt” lasu łęgowego. Na opokowych lewobrzeżnych wychodniach rosną traganek austriacki (*Astragalus austriacus*), powojnik prosty (*Clematis recta*) oraz starzec srebrzysty (*Senecio erucifolius*). Gatunki te są jednak rzadsze. W okresie letnim w warstwie zielnej dominuje podagrycznik pospolity (*Aegopodium podagraria*) i pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*). W obszarze występuje również szereg zagrożonych gatunków zwierząt: kania ruda (*Milvus milvus*), tracz nurogęś (*Mergus merganser*), drożdżik (*Turdus iliacus*), gągoł krzykliwy (*Bucephala clangula*), krogulec zwyczajny (*Accipiter nisus*), zimorodek zwyczajny (*Alcedo atthis*), brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), skowronek borowy (*Lullula arborea*), trzmielozjad zwyczajny (*Pernis apivorus*), wilga zwyczajna (*Oriolus oriolus*), brzegówka zwyczajna (*Riparia riparia*), jastrząb gołębiarz (*Accipiter gentilis*), muchołówka szara (*Muscicapa striata*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), remiz zwyczajny (*Remiz pendulinus*), perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), jerzyk zwyczajny (*Apus apus*), słowik rdzawy (*Luscinia megarhynchos*) i jaskółka dymówka (*Hirundo rustica*). Stwierdzono również dużą populację zgniotka cynobrowego (*Cucujus cinnaberinus*).

Jakość i znaczenie

Pístecký Les należy do z największych i najlepiej zachowanych lasów łęgowych dolnego biegu rzeki Ohře. Lasy te wyróżniają się wyjątkowo zróżnicowanym florystycznie podszytem zielnym w okresie wczesnowiosennym i wiosennym. Występują tu hojnie pewne rzadkie i szczególnie chronione gatunki roślin (*Scilla vindobonensis*, *Leucojum verum*). Obszar ten zamieszkuje również liczna populacja zgniotka cynobrowego (*Cucujus cinnaberinus*). Obszar ten jest zatem również istotny pod względem jego ochrony.

Przedmioty ochrony

- 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*)
- 1086 – zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*)

3.2.7. CZ0424140 Loužek

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 12,1052 ha

Współrzędne środka obszaru: 14° 9' 38" E 50° 26' 57" N

Wysokość nad poziomem morza: 151–154 m n. p. m.

Położenie

Obszar składa się z dwóch oddzielnych części drzewostanów na prawym i lewym brzegu rzeki Ohře w pobliżu miejscowości Doksany.

Ekotop

Geologia: Podłożem geologicznym są mezozoiczne osady Czeskiej Kotliny Kredowej – opoki i gliny od środkowego i górnego turonu do koniak. Są one pokryte czwartorzędowymi osadami aluwialnymi rzeki Ohře. Geomorfologia: Zgodnie z podziałem geomorfologicznym Republiki Czeskiej, obszar ten

można włączyć do Podprowincji Płyta Czeska, makroregion Płyta Środkowoczeska, mezoregion Płyta Dolnooharská, mikroregion Kotlina Terezińska i okręg Oharská Niva.

Pedologia: Dominują tu gleby gliniaste oglejone.

Rzeźba: EVL Loužek leży na płaskiej terasie zalewowej rzeki Ohře na wysokości 150–154 m n.p.m.

Charakterystyka krajobrazu: Bardzo cenny biologicznie kompleks regularnie zalewanych lasów łągowych, okresowych mokradeł i rozlewisk. Występuje tu wiele zagrożonych gatunków roślin i zwierząt.

Biota

Duża część terenu pokryta jest twardymi lasami łągowymi (L2.3A i L2.3B). Na obszarze występują lasy topolowo-dębowe (*Quercus-Populetum*), czasami w kompleksie z lasami wiązowo-dębowymi (*Quercus-Ulmetum*). Między drzewami dominuje dąb szypułkowy (*Quercus robur*), jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*) i klon zwyczajny (*Acer platanoides*). Domieszkę stanowi wiąz (*Ulmus carpinifolius*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), a rzadko występują także dojrzałe buki zwyczajne (*Fagus sylvatica*). Jedynie na brzegach rzeki można spotkać olszę czarną (*Alnus glutinosa*), wierzbę kruchą (*Salix fragilis*) i wierzbę białą (*Salix alba*). Wśród drzew allochtonicznych występuje jak dotąd pojedynczo robinia akacjowa (*Robinia pseudacacia*) i hybrydowe topole z grupy topoli kanadyjskich (*Populus x canadensis*). Ponadto w podpoziomie występują grab pospolity (*Carpinus betulus*), klon polny (*Acer campestre*) i leszczyna pospolita (*Corylus avellana*). Struktura drzewostanu nadal (miejscami silnie) wskazuje na stosunkowo niedawną gospodarkę w postaci średniej wielkości lasu. Warstwa krzewów jest dość zróżnicowana, oprócz młodych osobników gatunków drzewiastych występują tu także ligustr pospolity (*Ligustrum vulgare*), wiciokrzew pospolity (*Lonicera xylosteum*), czerwcha zwyczajna (*Prunus padus*) i głóg (*Crataegus* spp.). Dość licznie reprezentowany jest bez czarny (*Sambucus nigra*), co jest stopniowo tłumione przez cięcia. Piętro zielne składa się zarówno z wiosennych geofitów, jak i nitrofitów typowych dla lasów łągowych. Szczególnie aspekt wczesnowiosenny z cebulicą (*Scilla vindobonensis*), kokoryczą pustą (*Corydalis cava*), zawilcem gajowym (*Anemone nemorosa*) oraz zawilcem żółtym (*Anemone ranunculoides*), śnieżyczką wiosenną (*Leucojum vernalis*), ziarnopłonem wiosennym (*Ficaria verna* subsp. *bulbifera*), pierwiosnkiem lekarskim (*Primula veris*) oraz złocią żółtą (*Gagea lutea*) to przeżycie nie tylko botaniczne, ale także estetyczne. Później zakwita czosnek niedźwiedzi (*Allium ursinum*) lub lilia złotogłów (*Lilium martagon*). w okresie letnim aspekt warstwy zielnej jest stosunkowo mało interesujący, z dominacją podagrycznika pospolitego (*Aegopodium podagraria*), pokrzywy (*Urtica dioica*) oraz niecierpka drobnokwiatowego (*Impatiens parviflora*). Występujące tu specjalnie chronione gatunki roślin mają stosunkowo bogate populacje rozproszone po całym obszarze rezerwatu przyrody, a w wielu miejscach nawet przekraczają jego granice. Spośród zwierząt występują tu można na przykład dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), słowik rdzawy (*Luscinia megarhynchos*), brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), tracz nurogęs (*Mergus merganser*) oraz muchołówka szara (*Muscicapa striata*). Zaobserwowano tu również kwietnicę okazałą (*Cetonischema aeruginosa*). Obszar zamieszkuje także kilka gatunków płazów. W 2013 roku na terenie zanotowano żabę śmieszkę (*Rana ridibunda*). Na terenie zamieszkuje również duża populacja żniotka cynobrowego (*Cucujus cinnaberinus*).

Jakość i znaczenie

Obszar jest ważny przede wszystkim ze względu na ochronę dużej populacji żniotka cynobrowego (*Cucujus cinnaberinus*) występującej na tym terenie. Zapewniona jest ochrona terenowa obszaru w formie Rezerwatu Przyrody Loužek. Obszar jest również istotny pod względem ochrony mieszanых lasów łągowych.

Przedmioty ochrony

- 91F0 – łąkowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*)

- 1086 – zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*)

3.2.8. PO CZ0421003 Zbiornik wodny budowli hydrotechnicznej Nechranice

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 1 191,4835 ha

Współrzędne środka obszaru: 13° 22' 54" E 50° 21' 34" N

Wysokość nad poziomem morza: 270 – 274 m n.p.m.

Położenie

Obszar znajduje się w północno-zachodnich Czechach, na zachód od gminy Nechranice. Teren ten obejmuje tylko powierzchnię wodną zbiornika, który ma 5,2 km długości i 3 km w najszerszym miejscu.

Ekotop

W obszarze występują trzeciorzędowe złoża Kotliny Žateckiej i Chomutovsko-Teplickiej jako części Kotliny Mosteckiej. Neogeniczne osady słodkowodne i brachiczne składające się z iłów i piasków gliniastych, w północno-zachodniej części obszaru znajdują się również bazaltowe i trachityczne skały wulkaniczne należące do Średniogórza Czeskiego. Terytorium tworzy region Płaskowyżu Čeradického jako części Kotliny Žateckiej i region Kotliny Březneńskiej jako części Kotliny Chomutovsko-Teplickiej, obie należą do Kotliny Mosteckiej. Obszar jest znacznie przekształcony antropogenicznie i składa się głównie z powierzchni wody zbiornika Nechranice. Dominują tu gleby zalewowe i glejowe.

Biota

Zapora Nechranice leży na szlaku przelotu ptactwa wodnego, a na jej skraju znajdują się odpowiednie pastwiska dla zimujących gęsi zbożowych (*Anser fabalis*), w sezonie letnim jest zaś bardzo intensywnie wykorzystywanym terenem rekreacyjnym i należy do najpopularniejszych łowisk wędkarskich. Podczas jesiennej migracji i zimowania jest to dobre miejsce dla ptactwa wodnego. Znajduje się pod znacznym wpływem przepływającej rzeki Ohře i zazwyczaj powierzchnia wodna w całości nie zamarza przez całą zimę. Žatecko jest również obszarem o bardzo niewielu dniach z większą pokrywą śnieżną, więc oziminy na polach, służące jako pokarm dla zimujących gęsi polnych, rzadko bywają niedostępne. Stosunkowo niewielkie zakłócenia dla zimujących ptaków miały jak dotąd pozytywny wpływ.

Jakość i znaczenie

Znaczenie ornitologiczne zbiornika Nechranice określa wielkość jego powierzchni wodnej, położenie na trasie przelotu ptactwa wodnego z Europy północnej za Rudawami na skraju równiny Žateckiej (według podziału geomorfologicznego Republiki Czeskiej Kotlina Mostecká – Žatecko, Lounsko, Radonicko) oraz przyległymi odpowiednimi obszarami wypasu dla zimujących gęsi zbożowych (*Anser fabalis*). Znaczenie tego miejsca jako przystanku migracyjnego i miejsca zimowania ptaków wodnych wzrasta z każdym rokiem, co można udokumentować wynikami regularnego liczenia migrujących i zimujących ptaków wodnych od 1980 roku. Liczba ptaków zaczęła wzrastać szczególnie od roku 1995. Liczba zimujących gęsi wzrosła w ciągu ostatnich dziesięciu lat z kilkuset osobników do 20 000. Jednocześnie całkowita liczba zimujących ptaków wodnych w grudniu i styczniu sięga prawie 30 000 ptaków. Chociaż Zapora Nechranicka jest w sezonie letnim bardzo intensywnie wykorzystywanym terenem rekreacyjnym i popularnym łowiskiem ryb, jest to dobre miejsce dla ptaków wodnych podczas jesiennej migracji i sezonu zimowego. Znajduje się pod znacznym wpływem przepływającej rzeki Ohře i zazwyczaj powierzchnia wodna w całości nie zamarza przez całą zimę. Žatecko jest również obszarem o bardzo niewielu dniach z większą pokrywą śnieżną, więc oziminy na polach, służące jako pokarm dla zimujących gęsi polnych, rzadko bywają niedostępne. Stosunkowo niewielkie zakłócenia dla zimujących ptaków miały jak dotąd pozytywny wpływ. Oprócz gęsi zbożowej teren zapory Nechranice wykorzystują do zimowania: nur czarnoszyi (*Gavia artica*) – 10–20 egz., kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo*) – 500–800 egz., kaczka krzyżówka (*Anas platyrhynchos*) – 5 000–10 000 egz., gągoł krzykliwy (*Bucephala clangula*) – 20–50 egz, tracz nurogęs (*Mergus merganser*) – 50–200 egz.,

tracz bielaczek (*Mergus albellus*) – 10–30 egz., gęś białoczelna (*Anser albifrons*) – 200–1 000 egz., orzeł bielik (*Haliaeetus albicilla*) – 2–5 egz., mewa srebrzysta (*Larus argentatus*) – 200–1 000 egz., mewa siwa (*Larus canus*) – 100–200 egz. oraz mewa śmieszka (*Larus ridibundus*) – 500–3 000 egz. Odłoneżone skaliste i piaszczyste brzegi wykorzystywane są podczas jesiennej migracji przez ptaki brodzące, zwłaszcza przez sieweczki rzeczne (*Charadrius dubius*), brodźce kwokacze (*Tringa nebularia*), brodźce samotne (*Tringa ochropus*) i brodźce piskliwe (*Actitis hypoleucos*).

Przedmioty ochrony

- A039 – gęś zbożowa (*Anser fabalis*) i zimujące ptactwo wodne

3.2.9. PO CZ0411002 Doupovské hory

Źródło: www.natura2000.cz

Powierzchnia: 63 116,7237 ha

Współrzędne środka obszaru: 13° 7' 35" E 50° 15' 23" N

Wysokość nad poziomem morza: 278 – 932 m n.p.m.

Pozycja

Obszar ptasi znajduje się w zachodnich Czechach, między obcami [gminami] Kláštec nad Ohří, Karlovy Vary, Čichalov i Krásný Dvůr. Obszar ma kształt zaokrąglony, przekracza 28 km długości i szerokości i praktycznie pokrywa się z jednostką geomorfologiczną Doupovské Hory.

Ekotop

Największy czeski stratowulkan (1 200 km²) powstał w głównej fazie wulkanicznej (górnym eocen – dolny miocen, trzeciorzęd). Na obszarze dominują wulkanoklasty – tufy, tufity, aglomeraty i strumienie lawy z tefrytów i bazaltów. Mezoregion Doupovské Hory ma strukturalnie denudacyjny georelief górski w peryferyjnych częściach o charakterze wyżynnym. Ponieważ chodzi o wulkan kompozytowy, procesy denudacji erozyjnej widoczne są bardzo wyraźnie, a powierzchnia jest erodowana przez doliny strumieni na zboczach. Największy obszar zajmują gleby brunatne – cambisole, przede wszystkim nasycone – eutroficzne. Chodzi tu o pojedynczą jednostkę górska, która powstała w wyniku rozpadu potężnego trzeciorzędowego stratowulkanu. W zachodniej i północnej części obszaru znajdują się strome zbocza z wychodniami skalnymi, które powstały w wyniku wcięcia się rzeki Ohře w podłoże skalne, a krajobraz ma charakter różnorodnego obszaru górskiego. Południowa część obszaru jest bardziej płaska. Najwyższym punktem jest wzgórze Hradiště (934 m n.p.m.).

Biota

Doupovské hory to jeden z najważniejszych obszarów Republiki Czeskiej pod względem występowania wielu szczególnie chronionych i zagrożonych gatunków ptaków. W przeszłości pierwotna szata roślinna obszaru składała się głównie z kwiecistych lasów bukowych, których stosunkowo rozległe pozostałości zachowały się do dziś, zwłaszcza w dolinie rzeki Ohře i w masywie Pustý Zámek. Obecnie najbardziej typowa dla Gór Dupovskich, zwłaszcza w ich centralnej części, jest mozaika zbiorowisk trawiasto-bylinowych, krzewów i lasów liściastych, które powstały w wyniku sukcesji na opuszczonych i niezagospodarowanych dawnych gruntach rolnych. Powierzchnie wodne występują głównie w peryferyjnych częściach Radonicka, wokół Bražca i Ostrova nad Ohří. Obszar rozciąga się na wysokości 290–928 metrów n.p.m. Część obszaru wykorzystywana jest jako wojskowy teren do ćwiczeń. Ograniczenie działalności wojskowej w niektórych częściach obszaru jest związane z zarastaniem obszarów bezleśnych ciernistymi krzewami.

Jakość i znaczenie

Fragmentacja obszaru i różnorodność poszczególnych biotopów odpowiada znacznej różnorodności występujących tu gatunków ptaków. Doupovské Hory są miejscem gniazdowania 148 gatunków

ptaków. Dominują tu zbiorowiska leśne i łąkowe. Obszar proponowany jest dla 11 gatunków wymienionych w załączniku I, ale niektóre z pozostałych 19 gatunków wymienionych w załączniku I również mają tu znaczące populacje. Poza gatunkami wymienionymi w kryteriach w obszarze gniazduje 19 innych gatunków wymienionych w załączniku I, np. cietrzew zwyczajny (*Tetrao tetrix*) – 20–25 par, skowronek borowy (*Lullula arborea*) – 10–15 par, sokół wędrowny (*Falco peregrinus*) – 1–2 pary. Trzcinowiska stawów zasiedla bąk zwyczajny (*Botaurus stellaris*) – 2–3 pary, a na podmokłych łąkach i w źródłiskach gniazduje kszysk (*Gallinago gallinago*) – 20–40 par.

Przedmioty ochrony

- A030 – bocian czarny (*Ciconia nigra*)
- A236 – dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*)
- A122 – derkacz (*Crex crex*)
- A320 – muchotłówka mała (*Ficedula parva*)
- A224 – lelek kozodój (*Caprimulgus europaeus*)
- A081 – błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*),
- A307 – pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*),
- A338 – dzierzba gąsiorek (*Lanius collurio*).
- A072 – trzmielojad zwyczajny (*Pernis apivorus*)
- A215 – puchacz zwyczajny (*Bubo bubo*)
- A234 – dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*)

i ich biotopy

3.3. Identyfikacja potencjalnie dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0420012 Żelinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory

Na podstawie kwerendy źródeł informacji, konsultacji i rekonesansu terenowego oceniono, które przedmioty ochrony dotkniętych EVL CZ0420012 Żelinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory, na które oddziaływać może planowane przedsięwzięcie. W szczególności wzięto pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia, wszystkie oddziaływania, wejścia i wyjścia przedsięwzięcia, a zwłaszcza obecność przedmiotu ochrony na terenie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Tabela nr 1: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0420012 Żelinský meandr.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie
3260 – Nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością <i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i>	TAK	TAK	Oddziaływanie będzie rezultatem zrzutu ścieków. Oddziaływanie to będzie bardziej znaczące w przypadku chłodzenia na mokro. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechanice zastosowany zostanie efekt retencyjny zbiornika, a oddziaływanie dalej w dół rzeki będzie nieistotne.
3270 – zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością związków <i>Chenopodion rubri</i> p.p. i <i>Bidens</i> p.p.,	TAK	TAK	Oddziaływanie będzie rezultatem zrzutu ścieków. Oddziaływanie to będzie bardziej znaczące w przypadku chłodzenia na mokro.

4030 – Europejskie suche wrzosowiska	NIE	NIE	Biotopy, według warstwy mapowania biotopów, znajdują się w wystarczającej odległości od planowanego przedsięwzięcia.
40A0 – subkontynentalne zarośla okołopannońskie	TAK	NIE	Teoretycznie można spodziewać się oddziaływań związanych z utrzymaniem strefy ochronnej linii. Jednak ze względu na przewidywane poprowadzenie wzdłuż istniejącej trasy, oddziaływanie to będzie minimalne.
5130 – formacje jałowca pospolitego (<i>Juniperus communis</i>) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych	NIE	NIE	Biotopy, według warstwy mapowania biotopów, znajdują się w wystarczającej odległości od planowanego przedsięwzięcia.
6190 – murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>)	TAK	TAK	Teoretycznie można spodziewać się oddziaływań związanych z utrzymaniem strefy ochronnej linii. Murawy skalne kolidują z wodociągiem, choć ich powierzchnia nie jest znacząca. Jednak ze względu na przewidywane poprowadzenie wzdłuż istniejącej trasy, oddziaływanie to będzie minimalne.
6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	TAK	? NIE	Teoretycznie można spodziewać się oddziaływań związanych z utrzymaniem strefy ochronnej linii elektroenergetycznej. Jednak ze względu na przewidywane poprowadzenie wzdłuż istniejącej trasy, oddziaływanie to będzie minimalne lub zerowe. Ostateczne wykluczenie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony będzie możliwe dopiero po dalszym dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia.
8220 – ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vandellii</i>	TAK	? NIE	Teoretycznie można spodziewać się oddziaływań związanych z utrzymaniem strefy ochronnej linii elektroenergetycznej. Jednak ze względu na przewidywane poprowadzenie wzdłuż istniejącej trasy, oddziaływanie to będzie minimalne lub zerowe. Ostateczne wykluczenie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony będzie możliwe dopiero po dalszym dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia.
8230 – pionierskie murawy na skałach krzemianowych (<i>Sedo-Scleranthion</i> , <i>Sedo albi-Veronicion dillenii</i>)	NIE	NIE	Biotopy, według warstwy mapowania biotopów, znajdują się w wystarczającej odległości od planowanego przedsięwzięcia.
91E0 – łągi jesionowo-olszowe Europy umiarkowanej i borealnej (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	TAK	? NIE	Teoretycznie można spodziewać się oddziaływań związanych z utrzymaniem strefy ochronnej linii elektroenergetycznej. Jednak ze względu na przewidywane poprowadzenie wzdłuż istniejącej trasy, oddziaływanie to będzie minimalne lub zerowe. Ostateczne wykluczenie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony będzie możliwe dopiero po

			dalszym dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia.
--	--	--	---

Tabela nr 2: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0424036 Běšický chochol.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	TAK	TAK	Może dojść do oddziaływania na suche biotopy stepowe w wyniku zacienienia przez chmury pary z chłodni kominowych.
91H0 – pannońskie lasy dębowe,	TAK	TAK	Może dojść do oddziaływania na biotopy światłolubne w wyniku zacienienia przez chmury pary z chłodni kominowych.
1083 – jelonek rogacz (<i>Lucanus cervus</i>)	TAK	NIE	Oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się ze względu na odległość.

* stanowiska priorytetowe

Tabela nr 3: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0424125 Doupovské hory.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
3150 – Naturalne jeziora eutroficzne z roślinnością typu Magnopotamion lub Hydrocharition	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
3260 – Nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością Ranunculion fluitantis i Callitriche-Batrachion	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
40A0 * – Kontynentalne zarośla okołopannońskie	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
5130 – formacje jałowca pospolitego (<i>Juniperus communis</i>) na wrzosowiskach lub murawach wapiennych	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
6210 – Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
6230 * – Bogate florystycznie murawy bliźniczkowe na podłożu krzemionkowym na obszarach górskich (oraz w Europie kontynentalnej na obszarach podgórskich)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
6430 – Hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślne, niżowe do górskich i subalpejskich,	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.

(<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)			
8160 * – Podgórskie i wyżynne rumowiska wapienne	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
9130 – Buczyny ze związku <i>Asperulo-Fagetum</i>	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
9180* – Lasy związku <i>Tilio-Acerion</i> na zboczach, rumowiskach i w dolinach	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
9110 * – Eurosyberyjskie ciepłolubne dąbrowy	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
1166 – Traszka grzebieniasta (<i>Triturus cristatus</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.
1065 – przeplatka aurinia (<i>Euphydryas aurinia</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.
1477 – Sasanka otwarta (<i>Pulsatilla patens</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.
1188 – kumak nizinny (<i>Bombina bombina</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.
1106 – łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>),	TAK	TAK	Ze względu na dane o występowaniu gatunku w cieku Liboc, do którego był i znowu jest wypuszczany narybek łososia, można teoretycznie spodziewać się oddziaływania na gatunek pośrednio, szczególnie przez wpływ temperatury i składu ścieków zrzucanych do rzeki Ohře. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechranice zastosowany zostanie efekt retencyjny zbiornika, a oddziaływanie będzie minimalne.
1308 – Mopek zachodni (<i>Barbastella barbastellus</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.
1324 – Nocek duży (<i>Myotis myotis</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na gatunek.

Tabela nr 4: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0423510 Ohře.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie
1130 – boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>)	TAK	TAK	Ze względu na dane dotyczące występowania gatunku w rzece Ohře, można oczekiwać oddziaływania na gatunek głównie temperatury i składu odprowadzanych ścieków. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechranice zastosowany zostanie efekt retencyjny

			zbiornika, a oddziaływanie będzie minimalne.
1106 – łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>)	TAK	TAK	Ze względu na dane dotyczące występowania gatunku w rzece Ohře, można oczekiwać oddziaływania na gatunek głównie temperatury i składu odprowadzanych ścieków. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechranice zastosowany zostanie efekt retencyjny zbiornika, a oddziaływanie będzie minimalne.
1032 – skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>)	TAK	TAK	Dostępne dane dotyczące znalezisk wskazują na występowanie najbliższego planowanego przedsięwzięcia w rzece Ohře między miejscowościami Libočany i Žatec. Oczekuje się oddziaływania na gatunek głównie temperatury i składu odprowadzanych ścieków. W przypadku alternatyw 1 i 2 zastosowany zostanie efekt retencyjny VD Nechranice i oddziaływanie będzie minimalne.
3260 – nizinne i górskie ciekły wodne z roślinnością <i>Ranunculion fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> ,	TAK	TAK	Można spodziewać się oddziaływania na biotopy ze względu na zmiany temperatury wody i stężenia ścieków.
6430 – hydrofilne, trwałe zbiorowiska ziołoroślne, niżowe do górskich i subalpejskich,	TAK	NIE	Ze względu na odległość od planowanego przedsięwzięcia i jego charakter nie oczekuje się oddziaływania na biotop.

Tabela nr 5: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0420015 Myslivna.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
7220 – źródła wapienne ze zbiorowiskami (<i>Cratoneurion</i>),	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ze związku <i>Galio-Carpinetum</i> ,	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i jego odległość nie oczekuje się oddziaływania na biotop.
91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>)	TAK	TAK	Oddziaływanie na biotop w przypadku, że dojdzie do oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře.

Tabela nr 6: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0424138 Pístecký les.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>)	TAK	TAK	Oddziaływanie na biotop w przypadku, że dojdzie do oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře.
1086 – zgniotek cynobrowy (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i odległość terenu od planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się oddziaływania na ten gatunek.

Tabela nr 7: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony EVL CZ0424140 Loužek.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>)	TAK	TAK	Oddziaływanie na biotop w przypadku, że dojdzie do oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře.
1086 – zgniotek cynobrowy (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	TAK	NIE	Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i odległość terenu od planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się oddziaływania na ten gatunek.

Tabela nr 8: Ocena zagrożonych przedmiotów ochrony PO CZ0421003 Zbiornik budowlı hydrotechnicznej Nechranice.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
A039 – gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>)	TAK	TAK	Gatunek występuje w tym miejscu regularnie. W szczególności można założyć oddziaływanie przygotowywanej linii napowietrznej.

Tabela nr 9: Ocena dotkniętych przedmiotów ochrony PO CZ0411002 Doupské hory.

Przedmiot ochrony	Obecność przedmiotu ochrony	Możliwość oddziaływania	Uzasadnienie:
-------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------

A030 – bocian czarny (<i>Ciconia nigra</i>)	NIE	NIE	Po kwerendzie dostępnych danych nie odnotowano gniazdowania w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Jest to gatunek preferujący biotopy leśne.
A236 – dzięcioł czarny (<i>Dryocopus martius</i>)	NIE	NIE	Po kwerendzie dostępnych danych nie odnotowano gniazdowania w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Jest to gatunek preferujący biotopy leśne.
A122 – derkacz (<i>Crex crex</i>)	NIE	NIE	Po kwerendzie dostępnych danych nie odnotowano gniazdowania w pobliżu planowanego przedsięwzięcia.
A320 – muchotłówka mała (<i>Ficedula parva</i>)	NIE	NIE	W miejscach przecięcia PO i planowanego przedsięwzięcia nie ma biotopów zamieszkiwanych przez ten gatunek. Jest to gatunek preferujący biotopy leśne.
A224 – lelek kozodój (<i>Caprimulgus europaeus</i>)	NIE	NIE	W miejscach przecięcia PO i planowanego przedsięwzięcia nie ma biotopów zamieszkiwanych przez ten gatunek. Jest to gatunek preferujący otwarte biotopy leśno-stepowe.
A081 – błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>)	TAK	TAK	W okolicach miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia odnotowano jego przeloty. Nie można całkowicie wykluczyć oddziaływania planowanych linii napowietrznych (zderzenia z liniami).
A307 – pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>)	TAK	TAK	Jest to gatunek preferujący biotopy zaroślowe. Może dojść do zakłóceń podczas konserwacji strefy ochronnej linii, jeśli będzie ona prowadzona w sezonie gniazdowania.
A338 – dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>)	TAK	TAK	Jest to gatunek preferujący biotopy zaroślowe. Może dojść do zakłóceń podczas konserwacji strefy ochronnej linii, jeśli będzie ona prowadzona w sezonie lęgowym.
A072 – trzmiełojad zwyczajny (<i>Pernis apivorus</i>)	NIE	NIE	W miejscu przecięcia planowanego przedsięwzięcia z PO nie ma odpowiednich biotopów dla tego gatunku. Jest to gatunek preferujący biotopy leśne.
A215 – puchacz zwyczajny (<i>Bubo bubo</i>)	NIE	NIE	Szczegółowa ocena oddziaływania na przedmiot ochrony będzie możliwa dopiero po przeprowadzeniu rekonesansu terenowego. W miejscu przecięcia planowanego przedsięwzięcia z PO nie ma odpowiednich biotopów dla tego gatunku.
A234 – dzięcioł zielonosiwy (<i>Picus canus</i>)	NIE	NIE	Jest to gatunek preferujący raczej biotopy leśne. W miejscu przecięcia planowanego przedsięwzięcia z PO nie ma odpowiednich biotopów dla tego gatunku.

Częściowe wnioski i uzasadnienie

EVL CZ0420012 Żelinský meandr

Jako potencjalnie dotknięte przedmioty ochrony zidentyfikowano głównie biotopy związane z wodą, mianowicie w przypadku realizacji alternatywy planowanego przedsięwzięcia ze zrzutem ścieków do rzeki Ohře powyżej VD Nechranice. Chodzi tu o biotopy od nizinnych i podgórskich cieków wodnych z roślinnością ze związków *Ranunculion fluitantis* i *Callitriche-Batrachion* (3260) oraz muliste brzegi rzek z roślinnością ze związków *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.* (3270) Marginalnie mogą być dotknięte również murawy panońskie (*Stipo-Festucetalia pallentis*) (6190) na planowanej trasie

wyprowadzenia mocy w związku z konserwacją roślinności w strefie ochronnej linii, występują również w korytarzu rurociągu doprowadzającego wodę i odwadniającego. Ponieważ według dostępnej dokumentacji można zakładać wyprowadzenie mocy w punktach przecięcia z EVL wzdłuż trasy istniejącej linii i rurociągu, wpływ na lądowe przedmioty ochrony będzie minimalny. Pozostałe biotopy lądowe będące przedmiotem ochrony EVL CZ0420012 Želinský meandr, nie występują w miejscu przecięcia z EVL, zatem planowane przedsięwzięcie nie może mieć na nie wpływu.

EVL CZ0424036 Běšický chochol

Jako potencjalnie zagrożone zidentyfikowano tu siedliska będące przedmiotem ochrony – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*) oraz panońskie lasy dębowe. Można przewidywać oddziaływanie w związku z działaniem chłodni kominowych i możliwym zacienieniem przez powstałe chmury. Nie oczekuje się jednak znaczącego negatywnego oddziaływania.

EVL CZ0424125 Doupovské hory

Jako potencjalnie dotknięty zidentyfikowany został jeden z gatunków będących przedmiotem ochrony – łosoś szlachetny. Narybek łososa szlachetnego (*Salmo salar*) pochodzący ze Szewcji i z wylęgarni w Niemczech jest od 1997 r. regularnie wypuszczany do cieku Libocký Potok i gatunek ten jest w cieku Liboc regularnie odnotowywany odłowów kontrolnych w okolicach Kadaňský Rohozec i Radechov. Liboc wpada do Ohře w odległości ponad 7 km z prądem rzeki od lokalizacji jednego z wariantów wyprowadzenia korytarza ścieków poniżej VD Nechranice. Może w ten sposób dojść do oddziaływania na przedstawicieli tego gatunku w związku z migracją osobników z prądem do rzeki Ohře i dalej do Łaby i Morza Północnego. Wyczuwalnego oddziaływania na przedmioty ochrony EVL CZ0424125 Doupovské hory można spodziewać się zwłaszcza w przypadku zrzutu ścieków poniżej VD Nechranice. Oddziaływanie na przedmiot ochrony polega głównie na zmianie temperatury i charakterystyki środowiska wodnego w wyniku zrzutu ścieków. Według Wstępnego studium gospodarki wodnej na potrzeby informacji o planowanym przedsięwzięciu SMR ETU (Tušimice) (AQUATIS a. s., 2024), największy wpływ na jakość wody w rzece Ohře będzie miało rozwiązanie techniczne z chłodzeniem na mokro i odprowadzaniem ścieków poniżej VD Nechranice, które nie będzie wykorzystywać potencjału retencyjnego zbiornika. Ohře poniżej VD Nechranice nie ma już znaczących dopływów, które zwiększałyby przepływ w rzece Ohře, a tym samym zmniejszały oddziaływanie zrzutów ścieków z SMR ETU. W związku z tym możliwe jest oddziaływanie na niektóre wskaźniki jakościowe na stosunkowo dużym odcinku Ohře aż do zbiegu z Łabą. W przypadku chłodzenia na sucho ze zrzutem poniżej VD Nechranice, ze względu na mniejsze ilości ścieków, można oczekiwać szybszego wymieszania i ogólnie mniejszego wpływu na przedmioty ochrony, w zależności od zastosowanej technologii. Ostateczna ocena poziomu oddziaływania jest jednak możliwa dopiero po dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia i przeprowadzeniu dalszych badań uzupełniających.

EVL CZ0423510 Ohře

Jako potencjalnie zagrożone zidentyfikowano wszystkie trzy gatunki będące przedmiotem ochrony – bolenia pospolitego, łososa szlachetnego i skójkę gruboskorupową – a także biotopy zależne od wody – nizinne i podgórskie rzeki z roślinnością ze związków *Ranunculion fluitantis* i *Callitriche-Batrachion*. Większego oddziaływania na przedmioty ochrony EVL CZ0423510 Ohře można spodziewać się zwłaszcza w przypadku zrzutu ścieków poniżej VD Nechranice. Oddziaływanie na przedmioty ochrony może być zarówno pozytywne, jak i negatywne. Polega ono głównie na zmianie temperatury i charakterystyki środowiska wodnego w wyniku zrzutu ścieków. Według Wstępnego studium gospodarki wodnej na potrzeby informacji o planowanym przedsięwzięciu SMR ETU (Tušimice) (AQUATIS a. s., 2024), największy wpływ na jakość wody w rzece Ohře będzie miało rozwiązanie techniczne z chłodzeniem na mokro i odprowadzaniem ścieków poniżej VD Nechranice, które nie będzie wykorzystywać potencjału retencyjnego zbiornika. Ohře poniżej VD Nechranice nie ma już znaczących dopływów, które zwiększałyby przepływ w rzece Ohře, a tym samym zmniejszały oddziaływanie zrzutów ścieków z SMR ETU. W związku z tym możliwe jest oddziaływanie na niektóre wskaźniki jakościowe na stosunkowo dużym odcinku Ohře aż do zbiegu z Łabą. Można zatem spodziewać się możliwego

oddziaływania na gatunki będące przedmiotem ochrony EVL CZ0423510 Ohře. W przypadku chłodzenia na sucho ze zrzutem poniżej VD Nechranice, ze względu na mniejsze ilości ścieków, można oczekiwać szybszego wymieszania i ogólnie mniejszego wpływu na przedmioty ochrony, w zależności od zastosowanej technologii. Ostateczna ocena poziomu oddziaływania jest jednak możliwa dopiero po dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia i przeprowadzeniu dalszych badań uzupełniających.

EVL CZ0420015 Myslívna

Jako potencjalnie dotknięte zidentyfikowano biotopy mieszanych lasów łęgowych z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*). Biotopy te zależne są od regularnych wylewów i mogą ucieść w przypadku oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře, np. w wyniku zwiększonego poboru wody w porównaniu z obecną sytuacją. Jednak w przypadku alternatywnego z chłodzenie, na sucho pobór będzie znacznie niższy, wpływ na biotop będzie więc praktycznie zerowy.

EVL CZ0424138 Pístecký les

Jako potencjalnie dotknięte zidentyfikowano biotopy mieszanych lasów łęgowych z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*). Biotopy te zależne są od regularnych wylewów i mogą ucieść w przypadku oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře, np. w wyniku zwiększonego poboru wody w porównaniu z obecną sytuacją. Jednak w przypadku alternatywnego z chłodzenie, na sucho pobór będzie znacznie niższy, wpływ na biotop będzie więc praktycznie zerowy. Nie będzie to miało wpływu na inne przedmioty ochrony.

EVL CZ0424140 Loužek

Jako potencjalnie dotknięte zidentyfikowano biotopy mieszanych lasów łęgowych z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*). Biotopy te zależne są od regularnych wylewów i mogą ucieść w przypadku oddziaływania na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře, np. w wyniku zwiększonego poboru wody w porównaniu z obecną sytuacją. Jednak w przypadku alternatywnego z chłodzenie, na sucho pobór będzie znacznie niższy, wpływ na biotop będzie więc praktycznie zerowy. Nie będzie to miało wpływu na inne przedmioty ochrony.

PO CZ0421003 Zbiornik wodny budowli hydrotechnicznej Nechranice

Przedmiotem ochrony PO CZ0421003 Zbiornik wodny budowli hydrotechnicznej Nechranice jest gęś zbożowa (*Anser fabalis*), a także ważne zimowisko ptaków wodnych. Z danych dostępnych w bazie danych znalezisk wynika, że gęsi zbożowe występują regularnie na VD Nechranice. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechranice można według Wstępnego studium gospodarki wodnej na potrzeby informacji o planowanym przedsięwzięciu SMR ETU (Tušimice) (AQUATIS a.s., 2024) spodziewać się skażenia substancjami radioaktywnymi poniżej limitu, zwłaszcza w przypadku chłodzenia na mokro; w przypadku chłodzenia na sucho objętość odprowadzanej wody będzie mniejsza, co wraz ze zdolnością retencyjną VD Nechranice nie wpłynie na radiacyjne i nieradiacyjne wskaźniki jakości wody w dolnym biegu rzeki. Ze względu na znaczne zdolności buforowania VD Nechranice można założyć, że wpływ odprowadzanych ścieków na jakość wody w zbiorniku i ewentualne oddziaływanie na przedmioty ochrony będzie w przypadku chłodzenia na sucho minimalne. Oddziaływanie na gatunek będący przedmiotem ochrony polega przede wszystkim na możliwych kolizjach ptaków z liniami energetycznymi planowanymi w korytarzu wyprowadzenia mocy.

PO CZ0411002 Doupovské hory

Wielobok oznaczony jako obszar planowanego wyprowadzenia mocy z elektrowni marginalnie przecina się z PO CZ0411002 Doupovské Hory. Przedmiotem ochrony tego PO jest jedenaście gatunków ptaków i ich biotopy. W przypadku gatunków ptaków zamieszkujących biotopy leśne można oczekiwać minimalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę, że ich biotopy i potencjalne miejsca gniazdowania nie występują na dotkniętym obszarze. Jako potencjalnie narażone gatunki zidentyfikowane zostały gniazdujące w zaroślach i występujące w pobliżu planowanego przedsięwzięcia – pokrzewka jarzębata i dzierzba gąsiorek. Na gatunki te może oddziaływać ewentualna wycinka drzew i konserwacja strefy ochronnej linii, jeśli będą prowadzone w sezonie lęgowym. Potencjalnie dotknięte mogą być również gatunki, które nie gniazdują w bezpośrednim sąsiedztwie dotkniętego terenu, ale nie można wykluczyć ich przelotów i możliwych potencjalnych kolizji z liniami energetycznymi – dotyczy to zwłaszcza błotniaka stawowego, którego zaobserwowano także na VD Nechranice.

3.4. Opis potencjalnie dotkniętych przedmiotów ochrony

Źródła opisów:

Pliki z zalecanymi środkami (SDO) dotkniętych EVL i PO, karty gatunków w ISOP (<https://portal23.nature.cz/kartydruhu/index.php?X=X>)

3.4.1. 3260 Nizinne i górskie ciek wodne z roślinnością *Ranunculon fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*,

Siedlisko tworzy biotop roślinności makrofitowej cieków wodnych, obecnie występujących makrofitów wodnych (V4A). Jest to biotop środkowego i dolnego biegu rzek, którego naturalna różnorodność zależy głównie od głębokości wody i dostępności światła. Ogólnie roślinność cieków wodnych jest zwykle uboższa, jedno- lub dwuwarstwowa i reprezentowane są gatunki roślin korzeniących się w dnie, zarówno zanurzonych, jak i pływających. W zależności od warunków, jednorodne odcinki cieków o długości od setek metrów do kilometrów mogą być zamieszkiwane przez jeden gatunek. Głównym zagrożeniem dla biotopu jest realizacja działań hydrotechnicznych, takich jak modyfikacja brzegów i koryt, budowa jazów, zbiorników i zapór.

W ciekach strumieni uszkodzonych w wyniku modyfikacji regulacyjnych zaleca się przywrócenie korytu bardziej naturalnego kształtu. W tym przypadku ważne jest różnicowanie oferty siedlisk poprzez naprzemienne odcinki spokojne i szybko płynące. W dorzeczach zanieczyszczonych cieków wskazane jest budowanie oczyszczalni ścieków.

3.4.2. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*,

Siedlisko składa się z biotopu mulistych rzecznych terenów zalewowych (M6), które występują głównie w dolnym biegu rzek, gdzie odkłada się gliniasty materiał zalewowy. Reprezentuje początkowe etapy rozwoju wałów rzecznych z jeszcze nieustaloną roślinnością, gdzie nadal dominują gatunki roślin jednorocznych. Naturalna fluktuacja przepływu wody w ciągu roku umożliwia okresowe zalewanie i odślanianie wałów, co zasadniczo znajduje odzwierciedlenie w dynamice roślinności. Dla rozwoju roślinności jednorocznej na terenach zalewowych okres minimalnego przepływu najlepszy jest mniej więcej od końca sierpnia. Siedlisko jest najczęściej zagrożone przez prostowanie i pogłębianie cieków, utwardzanie brzegów, budowę jazów i tam, rozprzestrzenianie się inwazyjnych gatunków roślin, zanieczyszczenie wody, rekreacyjne wędkowanie i kąpiele. W ramach pielęgnacji tego siedliska zaleca się likwidację inwazyjnych gatunków roślin.

3.4.3. 6190 – murawy pannońskie (*Stipo-Festucetalia pallentis*)

Siedlisko w tym miejscu reprezentowane jest przez biotop roślinności naskalnej z kostrzewą bladą (*Festuca pallens*) (T3.1), która występuje na nasłonecznionych skalistych zboczach i klifach na różnych typach twardych skał, od wapieni po skały krystaliczne. Często jest związany ze skałami, które nigdy nie były pokryte lasem w okresie polodowcowym. Siedlisko to jest ogólnie zagrożone przez sukcesję i

zarastanie krzewami lub drzewami oraz eutrofizację. Ogólnie rzecz biorąc, utrzymuje się je poprzez wycinanie samosiewnych drzew i ekstensywny wypas kóz i owiec.

3.4.4. 6210 Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*),

Siedlisko jest w tym miejscu reprezentowane przez biotop suchych muraw szerokolistnych bez znaczącej obecności storczykowatych i bez jałowca pospolitego (*Juniperus communis*) (T3.4D), który rozwinęło się na łagodniejszych zboczach na glebach o średniej głębokości do głębokich. Oprócz wypasu, jest on zazwyczaj wykorzystywany jako łąka jednosezonowa. Ponadto siedlisko jest reprezentowane przez biotop acydofilne suche murawy bez znaczącego występowania storczykowatych (T3.5B), który występuje na nasłonecznionych stokach na kwaśnych skałach krzemianowych. Roślinność ta powstała na siedliskach ciepłolubnych i acydofilnych dąbrów i była wykorzystywana jako pastwiska dla owiec. Zagrożenie dla niej stwarza zazwyczaj zaprzestanie zagospodarowywania i późniejsze zarastanie przez konkurencyjnie silniejsze gatunki roślin. Zarządzanie obydwoma biotopami polega głównie na wycinaniu samosiewnych zarośli i wypasaniu kóz i owiec lub ewentualnie na koszeniu.

3.4.5. 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*),

Siedlisko tworzy biotop L2.3 Twarde lasy łęgowe nad rzekami nizinnymi. Siedlisko twardego lasu łégowego składa się głównie z trzystopniowych drzewostanów z przewagą dębu szypułkowego (*Quercus robur*) lub jesionu wyniosłego (*Fraxinus excelsior*), występujących w dolinach rzecznych i na nizinach na cięższych glebach, często w większej odległości od cieku wodnego, gdzie występuje naprzemiennie z biotopem miękkich lasów łégowych. Kolejnym ważnym gatunkiem drzewa w piętrze drzew jest zanikający w ostatnich czasach wiąz pospolity (*Ulmus minor*). Okazjonalnie występują wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), klon polny (*Acer campestre*), czeremcha zwyczajna (*Prunus padus*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), na bardziej suchych terenach także oraz grab pospolity (*Carpinus betulus*), na wilgotniejszych obszarach można spotkać olszę czarną (*Alnus glutinosa*) i topolę czarną (*Populus nigra*). Roślinność bywa regularnie lub przynajmniej okazjonalnie zalewana, a poziom wód gruntowych waha się przez cały rok. Warstwa krzewów składa się głównie z odmładzających się drzew i krzewów, które mogą być całkowicie nieobecne w lasach z nadmiarem zwierzyny. W bogatym piętrze zielnym dominują gatunki wilgociolubne podmokłe i mezofilne, z typowym bogatym aspektem wiosennym. W przypadku twardych lasów łégowych są to siedliska, na które przez długi czas człowiek wpływał bezpośrednio (skład drzew i kształt lasu) i pośrednio (zwłaszcza modyfikacje reżimu wodnego). Spadek całkowitej powierzchni lasów łégowych w przeszłości był wynikiem rozszerzenia rolniczego wykorzystania krajobrazu. Głównym czynnikiem negatywnym była jednak przede wszystkim niewłaściwa regulacja cieków wodnych w ubiegłym stuleciu, która w wielu miejscach doprowadziła do fundamentalnego zaburzenia reżimu wodnego wcześniej okresowo zalewanego obszaru. Wcześniejsze użytkowanie lasów miało w wielu przypadkach znaczący wpływ na strukturę drzewostanów – dominującą roślinnością były lasy średnie i odroślowe, później przekształcone w lasy wysokie. Wiele drzewostanów ma obecnie charakter przetrzymanych lasów średnich. Negatywnym skutkiem jest z pewnością przekształcenie składu gatunkowego, sadzenie monokultur nieodpowiednich drzew i rozprzestrzenianie się gatunków inwazyjnych. dla ochrony stanowisk twardych lasów łégowych ważne jest przede wszystkim utrzymanie lub przywrócenie reżimu wodnego niezbędnego do utrzymania właściwego stanu tych lasów. V

w miejscach zmeliorowanych i regulowanych cieków, w celu odtworzenia odpowiednich warunków, konieczne jest przywrócenie wody do odwodnionych części poprzez oszczędną rewitalizację ewentualnie sztuczne zalewanie w miejscach o ograniczonym występowaniu zalewów naturalnych. W składzie gatunkowym drzewostanów powinny być reprezentowane wyłącznie rodzime gatunki drzew; dalsza ekspansja nasadzeń topoli hybrydowych i innych gatunków nierodzimych nie jest pożądana.

Szczególną uwagę należy zwrócić na rozprzestrzenianie się inwazyjnych drzew i ziół, mających duży wpływ na rodzime społeczności. W drzewostanach z mniejszym udziałem jesionu wyniosłego (*Fraxinus excelsior*) lub topoli czarnej (*Populus nigra*) zaleca się utrzymanie ich obecnego udziału. W przypadku częstszego występowania należy zapewnić udział tych drzew zgodnie z modelem składu naturalnego, nawet jeśli ani jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*), ani topola czarna (*Populus nigra*) nie są identyfikowane jako drzewa podstawowe, meliorujące lub wzmacniające. W celu poprawy warunków świetlnych w wybranych drzewostanach wskazane jest utrzymanie lub odnowienie gospodarki leśnej w postaci lasu odroślowego lub średniego. Korzystny wpływ na strukturę pionową i zróżnicowanie wiekowe ma oszczędzanie podszytu i krzewów, wspieranie naturalnej regeneracji oraz skuteczna ochrona przed zwierzyną lub redukcja liczebności zwierząt kopytnych. Podczas odnowy lasu nie zaleca się wycinania roślinności łęgowej cieków wodnych, z wyjątkiem selekcji (według gatunku, kształtu, zdrowia) poszczególnych drzew i niezbędnego utrzymania roślinności brzegowej (ryzyko niedrożności i ograniczenia przepływu lub uszkodzenia brzegu przez wywrócenie się drzewa).

3.4.6. 91H0 Pannońskie lasy z dębem omszonym

- system Natura 2000 – biotop priorytetowy

Siedlisko to jest biotopem L6.1 Ciepłolubne dąbrowy peryfitonowe. Zbiorowiska dębu omszonego składają się z lekkich, rozproszonych lasów z dębem omszonym, na mniej suchych glebach lub na obszarach makroklimatycznie wilgotniejszych również z dębem bezszypułkowym. Z reguły indywidualne domieszki tworzą grab pospolity (*Carpinus betulus*), klon polny (*Acer campestre*), jarząb brekinia, jarząb mączny (*S. aria* agg.) lub inne ciepłolubne gatunki zdolne do tolerowania przedłużających się okresów niedoboru wody w glebie. Lasy z dębem omszonym rosną na słonecznych stokach w ciepłych i suchych obszarach na bogatych w minerały skałach zasadowych, najczęściej do 400 m n.p.m. Piętro drzew jest niskie, a bogato rozwinięte piętro krzewów na polanach roślinnych osiąga jego wysokość. Zbiorowiska, o których mowa, przyciągają zasłużoną uwagę, zwłaszcza ze względu na ich bogaty gatunkowo składnik ziołoroślowy oraz występowanie wielu rzadkich i zagrożonych taksonów. Wieloletnie zainteresowanie ochroną tych siedlisk ilustruje fakt, że zdecydowana większość drzewostanów na obszarach Natura 2000 zmapowanych w tej jednostce (94%) jest częścią istniejących obszarów specjalnej ochrony. Tak wysoki odsetek odzwierciedla nie tylko znaczną wartość biologiczną zbiorowisk, ale także ich stosunkowo niewielki obszar występowania w Republice Czeskiej oraz, co nie mniej ważne, ekstremalne warunki naturalne, często wykraczające poza granice normalnej gospodarki leśnej. Oprócz tych eksponowanych pozycji odsłoniętych ścian skalnych i stromych zboczy, w siedlisku tym widoczny jest również wpływ człowieka. Wypas bydła, wycinka drzew i karczowanie miały duży wpływ na obecny kształt lasów. Wiele drzewostanów można uznać za naturalne, inne powstały w wyniku gospodarowania w miejscach lasów naturalnie bardziej mezofilnych, zwłaszcza grądów.

Zagrożenie polega na przekształceniu w drzewostany nierodzimych geograficznie gatunków drzew lub lasów z przewagą sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris*), rozprzestrzenianiem się robinii akacjowej (*Robinia pseudacacia*) lub bożodrzewu gruczołowatego (*Ailanthus altissima*), lub przerostem mezofilnych gatunków drzew po zaniechaniu tradycyjnej gospodarki, co prowadzi do zacienienia i wycofywania się gatunków światłolubnych kosztem ekspansywnych gatunków nitrofilnych. Obfitość warstwy krzewów, w tym odmładzanie drzew, jest odwrotnie proporcjonalna do liczby zwierząt kopytnych. Zachowanie lasów z dębem omszonym wymaga przede wszystkim sztucznego rozjaśnienia piętra drzew z preferencją dla dębu przed gatunkami mezofilnymi (grab pospolity, jesion wyniosły – *Fraxinus excelsior*, lipa drobnolistna), w wielu miejscach odpowiednie jest przywrócenie tradycyjnego sposobu gospodarki (niski i średni las). przywrócenie drzew powinno być przeprowadzone w taki sposób, aby zachować dominację dębu. Konieczne jest wyeliminowanie drzew inwazyjnych (robinia akacjowa, bożodrzew gruczołowaty) i ekspansywnych roślin w podszybie. Należy zwrócić uwagę na dąb omszony, konieczne jest zachowanie jego udziału w drzewostanach. W celu zachowania zasięgu lasów z dębem omszonym, sadzenie kultur sosny zwyczajnej lub innych nieodpowiednich gatunków drzew

nie jest pożądane. W odnowieniach należy promować metody łagodne w stosunku do charakteru i zasięgu drzewostanów, maksymalnie wykorzystując naturalne odnawianie drzew z naturalnego składu.

3.4.7. 1130 boleń pospolity (*Aspius aspius*),

Boleń jest jedynym przedstawicielem rodziny karpiowatych w Czechach, który żeruje w sposób drapieżny. Można go znaleźć mniej więcej powszechnie w dorzeczach Łaby, Odry i Morawy, choć głównie w mniej licznych populacjach. Pierwotne siedliska tego gatunku to dolne i środkowe odcinki większych rzek, ale ze względu na wpływ człowieka populacje bolenia ustabilizowały się także w wielu zbiornikach i jeziorach. Zawsze trzyma się w słupie wody. Często spotykany jest w nurcie na granicy odcinka szybko płynącego i stojącego, pod jazami lub w cieniu różnych przeszkód, np. pod filarami mostów, większymi kamieniami itp. Jeśli to możliwe, w sezonie wegetacyjnym trzyma się blisko powierzchni wody z dala od brzegów, do których zbliża się tylko podczas polowania na pokarm. Na zimę migruje do głębokiej wody w dołach, jamach i basenach.

Młode osobniki żyją w ławicach, a ich pożywienie składa się głównie z zooplanktonu i narybku. Dorosłe osobniki polują głównie na małe ryby, owady i inne zwierzęta (żaby, myszy, małe ptaki wodne). Wraz z przejściem na drapieżny sposób odżywiania, osobniki stają się bardziej samotne. Zdobycz jest zwykle łapana blisko powierzchni, boleń ma dostosowany do tego głęboko rozwidlony pysk z górną pozycją. Podczas łowienia często robią dużo hałasu i wyskakują z wody. Wiosną bolenie podejmują wędrówki tarłowe o długości do kilkudziesięciu kilometrów, a ryby z zapór często migrują do dopływów. Tarło odbywa się w kwietniu i maju w łagodnie płynących odcinkach cieków o żwirowym lub żwirowo-piaszczystym dnie. Samice składają 50 000–400 000 jaj, które przyklejają do skał, gałęzi itp. Rozwój ikry kończy się 15–20 dni po zapłodnieniu, w zależności od temperatury wody. Dojrzałość płciową osiągają w wieku około 3–5 lat. Mogą żyć ponad dziesięć lat, czasami nawet piętnaście lat i osiągać maksymalny rozmiar 120 cm.

Zasięg w Republice Czeskiej

Na dużych rzekach liczebność bolenia spadła głównie z powodu poważnych interwencji w ubiegłym wieku, kiedy to na dużą skalę prowadzono regulację cieków – prostowanie, umacnianie i budowę zapór prowadzące do zniszczenia tarlisk. Znaczący wpływ negatywny ma także zanieczyszczenie wody. Obecnie sytuacja pod względem liczebności populacji boleni jest jednak lepsza. Jego liczebność w Republice Czeskiej przez ostatnie dziesięciolecia wzrasta, głównie z powodu intensywnej introdukcji przez organizacje zarządzające rybołówstwem we wszystkich odpowiednich biotopach. Nie wszystkie miejsca, w których występują bolenie, odpowiadają ich naturalnym wymaganiom dotyczącym płynących odcinków cieków ze żwirowym podłożem do tarła, które znajdują np. na Orlicy, Sázavie, Morawie czy Dy. Niemniej jednak boleń znalazł stabilne warunki w niektórych zbiornikach dolinowych, takich jak Švihov na rzece Želivka.

Zagrożenie

Negatywny wpływ na populację bolenia może mieć przerwanie ciągłości migracji poprzez budowę barier migracyjnych bez w pełni funkcjonalnych przepławek, które uniemożliwiają rozprzestrzenianie się gatunku na inne odpowiednie siedliska, a także niepożądane zmiany morfologii koryta poprzez modyfikacje techniczne (zwłaszcza wydobywanie żwirowego substratu na tarliskach), które powodują utratę warunków do rozrodu gatunku, a także nadmierny pobór wody (np. eksploatacja MVE). Niewłaściwe jest wprowadzanie osobników bolenia pospolitego pochodzących z odległych geograficznie dorzeczy, ze względu na zagrożenie wymazania wewnątrzgatunkowej zmienności genetycznej, która odzwierciedla adaptację lokalnych populacji do lokalnych warunków.

W celu utrzymania i wspierania populacji bolenia pospolitego należy unikać wydobywania żwiru i innych modyfikacji koryta w ciekach w miejscach tarlisk, którymi są odcinki o bystrym prądzie i żwirowym dnie. W ciekach należy wspierać budowę przepławek na barierach migracyjnych. Z punktu

widzenia gospodarki rybnej wskazane jest ustalenie wymiaru ochronnego bolenia na poziomie 55 cm i wykluczenie wprowadzania osobników z innych populacji (tzn. z odległych dorzeczy).

3.4.8. 1106 łosoś szlachetny (*Salmo salar*),

- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – krytycznie zagrożony (CR).
- Czerwona lista IUCN – bliski zagrożenia (NT).

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Łosoś szlachetny jest gatunkiem bentopelagicznym, anadromicznym, przystosowanym do życia zarówno w wodach słodkich, jak i słonych. Pierwsze dwa lata życia młode łososie (zwane smoltami) spędzają w ciekach wodnych, a następnie udają się do morza, gdzie zwykle po dwóch latach dojrzeją. Aby się rozmnożyć, dorosłe ryby migrują z morza z powrotem do rzeki, w której się urodziły. Prowadzi to do powstania lokalnych populacji, genetycznie różniących się od innych. Podczas tarła ikra składana jest wśród żwiru w rowkowanych jamkach, które po złożeniu ikry ryby za pomocą ruchów ciała ponownie pokrywają żwirem. W ciekach szukają pożywienia podobnie jak inne łososiowate, ale podczas długich wędrówek na tarliska prawie nie przyjmują pokarmu, przez co tracą na wadze. Powracają do rzek maksymalnie pięć razy. Łosoś szlachetny migruje do rzek europejskiego wybrzeża Oceanu Arktycznego, Morza Bałtyckiego, Morza Północnego i Oceanu Atlantyckiego.

Zasięg w Republice Czeskiej

Żył na naszym terytorium do połowy ubiegłego wieku. Od 1998 r. narybek łososia wysadza się w dorzeczach rzek Kamenice, Ploučnice i Ohře. Jesienią 2002 roku odnotowano powrót pierwszych dorosłych ryb. Od tego czasu łososie regularnie powracają do naszych cieków.

Zagrożenie

Najważniejszym czynnikiem ograniczającym występowanie łososia są niewątpliwie bariery migracyjne i zanieczyszczenie wód. Do innych zagrożeń należą nielegalne łowy, hybrydyzacja międzygatunkowa, pasożyty i choroby.

Jak dotąd istnienie łososia w Czechach jest całkowicie zależne od trwającego programu repatriacji. Podczas tego procesu monitorowana jest jakość wody w ciekach będących przedmiotem zainteresowania, a także rozwój wypuszczanych populacji, w tym ich stan zdrowia. We wszystkich ciekach, do których wypuszczany jest łosoś, zostaną zbudowane nowoczesne wylęgarnie. Przewiduje się również kontynuację budowy przepławek dla ryb na łapie i w jej dorzeczu, aby umożliwić łososiom (i innym gatunkom) migrację w górę rzeki. Jednym z kluczowych aspektów ochrony gatunku jest zwiększenie przepuszczalności migracyjnej cieków.

3.4.9. 1032 skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*),

- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.]: gatunek silnie zagrożony (SO)
- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – gatunek zagrożony (EN).
- Czerwona lista IUCN – zagrożony (EN).

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Skójką gruboskorupowa zamieszkuje ciek wodny od strumieni po największe rzeki. Można ją również znaleźć w mało odżywczych ciekach na większych wysokościach nad poziomem morza, gdzie jej występowanie wiąże się z siedliskami perłoródki rzecznej. Największe występowanie zanotowano na wysokościach 200–250 m n.p.m., następnie w zakresie 150–200 m n.p.m. i 250–300 m n.p.m. Powyżej 300 m n.p.m. (maks. 610 m n.p.m.) są rzadsze. Gatunek ten odżywia się poprzez filtrowanie planktonu z wody. Jest rozdzielnopłciowa, latem samica uwalnia do wody dużą liczbę glochidiów. Ich żywicielami są wzdregę (*Scardinius erythrophthalmus*), kleń (*Squalius cephalus*), jazgarz (*Gymnocephalus cernuus*),

strzebla potokowa i głowacz białopłetwy. Skójkę gruboskorupowę zwykle dożywają 10–15 lat, ale w mniej odżywczych ciekach mogą osiągnąć wiek nawet około 50 lat.

Zasięg w Republice Czeskiej

Skójkę gruboskorupową była w przeszłości bardzo szeroko rozpowszechniona na naszym obszarze, ale obecnie znanych jest tylko kilka miejsc ze stabilnymi populacjami. Występowanie gatunku zostało niedawno udokumentowane w Cidlinie i jej dopływach, rzekach Bečva, Vlašimská Blanice, Odra, Ohře, Klíčava, Nežárka, Lužnice, Sázava, Rokytná, Dyje, Kyjovka i Velička.

Zagrożenie

Głównymi przyczynami zagrożenia gatunku jest zanieczyszczenie cieków (wykazane dla azotanów) wraz z niewłaściwymi interwencjami w ramach gospodarki wodnej. Chodzi tu przede wszystkim o zmiany regulacyjne na ciekach, zwykle oznaczające zmniejszenie różnorodności mikrosiedlisk w kanale, a tym samym negatywny wpływ nie tylko na same małże, ale także na ryby będące żywicielami glochidii. Regulacja często wiąże się z czyszczeniem i pogłębianiem koryta, podczas którego dochodzi do likwidacji większości organizmów na dotkniętych odcinkach. Negatywny wpływ ma również tamowanie cieków przez stopnie wodne lub jazy, które uniemożliwiają migrację ryb w górę rzeki.

W ramach dbania o gatunek niezbędne jest utrzymanie istniejących warunków hydrologicznych na istniejących stanowiskach skójkę gruboskorupowej. Pożądane jest również ograniczenie zanieczyszczeń, zwłaszcza ze źródeł punktowych, podjęcie działań przeciwoerozyjnych na terasach zalewowych rzek lub obsianie traw pasów wzdłuż cieków, co powinno zmniejszyć ewentualny wpływ chemikaliów stosowanych na gruntach ornych w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Wreszcie bardzo ważne jest usuwanie lub udrożnianie barier migracyjnych na ciekach wodnych przez budowę odpowiednio dobranych rodzajów przepławek lub kanałów obejściowych.

3.4.10. A039 gęś zbożowa (*Anser fabalis*)

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Gatunek wędrowny, z masowymi zimowiskami w kilku lokalizacjach w zachodniej, środkowej i południowej Europie, wokół Morza Kaspijskiego i we wschodniej Azji od Japonii po południowe Chiny. Regularnie migruje przez nasze terytorium i zimuje na nim (przeważnie podgatunek *Anser fabalis rossicus*), głównie w południowych Czechach, regionie Podkrušnohoří i na południowych Morawach, między listopadem a marcem. Obszar gniazdowania obejmuje tundrę i tajgę północnej Eurazji.

W naszych warunkach zimowiska znajdują się na dużych wodach stojących (zbiorniki wodne, duże stawy) na terenach rolniczych. Trzymają się w dużych stadach (często we wspólnych stadach z gęsiami białoczelnymi – *Anser albifrons* i gęsiami gęgawami – *Anser anser*), które rano i wieczorem przelatują z obszarów wodnych, aby wypasać się w okolicy.

W swojej ojczyźnie rozmnażają się raz w roku, od maja do lipca, na otwartych przestrzeniach w pobliżu wody na obszarach zalesionych (podgatunki *Anser fabalis johanseni*, *middendorffii*) lub w bagnistej albo omszałej tundrze (podgatunki *Anser fabalis serrirostris* i *rossicus*). Gniazdo to niecka wyłożona trawą i mchem. Samica składa 4–6 brudnobiałych jaj, na których siedzi samotnie przez 27–29 dni, a samodzielne młode są następnie wychowywane przez oboje rodziców przez dwa miesiące.

Dieta gęsi opiera się wyłącznie na roślinach. Na polach i łąkach gęsi zjadają różnego rodzaju trawy i zboża ozime, latem i jesienią żywią się głównie nasionami zbóż i ścierniskami po kukurydzy.

Zasięg w Republice Czeskiej

W Republice Czeskiej nie gniazduje, regularnie przelatuje i zimuje. Większa część ptaków zimujących w naszym kraju należy do podgatunku *rossicus*. Każdego roku gęsi zbożowe, wraz z gęsiami gęgawami i białoczelnymi, gromadzą się w regionie Czeskich Budziejowic, Trzebonia i na Południowych Morawach. Mniejsze stada często pojawiają się podczas tranzytu i odpoczynku w wielu innych miejscach (rzeki Łaba, Morawa).

Zagrożenie

Zakłócenia w obecnej skali nie stanowią zagrożenia dla przedmiotów ochrony. Nie ma znaczących polowań na gęsi w samym PO lub na okolicznych pastwiskach. W pobliżu PO znajduje się duża liczba linii wysokiego napięcia z niewidocznymi (dla ptaków) przewodnikami, na które gęsi i inne ptaki przelotne mogą wpaść, powodując poważne obrażenia lub śmierć osobników.

3.4.10. A030 bocian czarny (*Ciconia nigra*)

- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.]: gatunek silnie zagrożony (SO)
- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – gatunki narażone (VU).
- Czerwona lista IUCN – najmniejszej troski (LC).

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

W Górach Doupovskich bocian zamieszkuje wszystkie odpowiednie dla niego miejsca do gniazdowania i jest szeroko rozpowszechniony na całym obszarze, w tym w części centralnej. Do gniazdowania preferuje starsze lasy bukowe, gdzie znajduje się większość znalezionych gniazd, ale kilka ich znaleziono w drzewostanach świerkowych. Na niektórych obszarach nieregularnie zmienia miejsca gniazdowania, powodem porzucania gniazd są często zmiany w roślinności wokół gniazd spowodowane wycinką lasów (fragmentacja). Do najważniejszych regularnie zamieszkanych miejsc należą obszar Hřebel, Pustý zámek, Lučina, Jakubovský vrch, dolina Bublavy, Humnický vrch, Nedíl, Houština i Trmovský vrch. Stan biotopów gniazdowych nie może być obecnie oceniony jako zadowalający ze względu na zwiększone wycinki w starszych drzewostanach bukowych.

Na żer często leci do stawów i małych cieków wodnych, zwłaszcza w dolinie Liboca i wokół jego dopływów. Stan biotopów żerowiskowych ze względu na wysychanie małych cieków wodnych również nie może być oceniony jako zadowalający.

Zasięg w Republice Czeskiej

Od lat pięćdziesiątych XX wieku bociany czarne zaczęły rozprzestrzeniać się na zachód. Od lat siedemdziesiątych do końca lat osiemdziesiątych populacja wzrosła o 50%. Obecnie jest on szeroko rozpowszechniony na większości obszaru od nizin po środkową część kraju.

Zagrożenie

Gatunek ten jest zagrożony utratą odpowiednich siedlisk, niepokojeniem na gniazdach z powodu wycinki lasów i prawdopodobnie bezpośrednim prześladowaniem. W przeszłości wielkość populacji lęgowej tego gatunku w PO wahała się od 10 do 14 par i była długoterminowo stabilna. W ostatnich latach odnotowano coroczny spadek liczby par lęgowych, a populacja liczy obecnie zaledwie 4–6 par. Obecna tendencja jest stale spadkowa, a stanu populacji nie można ocenić jako korzystnego.

3.4.11. A081 błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*),

- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.]: zagrożony (O)
- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – narażony (VU)
- Czerwona lista IUCN – najmniejszej troski (LC).

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Gatunek ten jest związany z obszarami stawów rybnych, do gniazdowania wykorzystuje przyległe obszary podmokłe z trzcinowiskami oraz większe trzcinowiska na otwartym terenie. Błotniak stawowy zamieszkuje obszary w okolicy Bochova i Bražca, Ostrovské rybníky, odpowiednie lokalizacje w regionie Kadaň – Rašovický rybník, Vinařský rybník, Sedlec i Dobřenecký rybník. Następnie obszar w centralnej części pod Žďárem, gdzie gniazduje w trzcinowiskach na podmokłych terenach poligonu wojskowego. W sezonie gniazdowania w roślinności litoralnej stawów niezbędny jest stały poziom wody. Poluje na pożywienie na otwartej przestrzeni. Stan siedlisk lęgowych i żerowiskowych łagodnie się pogarsza.

Utrata biotopów lęgowych została odnotowana głównie we wschodniej części PO, gdzie niektóre łąkowe trzcinowiska zostały zaorane w obrębie bloków glebowych. Utratę siedlisk żerowania można przypisać zarastaniu trwałych użytków zielonych.

Zasięg w Republice Czeskiej

W Czechach gniazduje od 1940 roku. Liczebność tego gatunku w Czechach wykazuje tendencję wzrostową. Jest szeroko rozpowszechniony w większości kraju, w mniejszym stopniu tylko w górach granicznych na południowym zachodzie i północnym zachodzie.

Zagrożenie

Istotne czynniki zagrażające to odwadnianie, osuszanie terenów podmokłych, nielegalne polowania. Gatunek jest dodatkowo zagrożony w okresie gniazdowania przez niszczenie jaj i piskląt w ramach gospodarki rolnej.

3.4.12. A307 pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*),

- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.]: wysoce zagrożony (SO)
- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – narażony (VU)
- Czerwona lista IUCN – najmniejszej troski (LC).

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Gatunek, który czerpie korzyści z zarastania otwartych obszarów krzewami. Obecnie jest to gatunek szeroko rozpowszechniony na całym terytorium na jego peryferiach i w części centralnej we wszystkich odpowiednich biotopach, zwłaszcza na porośniętych cierniami zboczach.

Stan wykorzystywanych biotopów lęgowych i żerowiskowych jest obecnie zadowalający, ale w przyszłości na populację negatywny wpływ mogą mieć pojawiające się stadia sukcesyjne lasów na dawnych pastwiskach w niezagospodarowanych częściach poligonu wojskowego. W chwili, gdy mozaika gęstych krzewów, samosiewnych drzew i obszarów stepowych zostanie w pełni zajęta i przejdzie w etapy lasu sukcesyjnego, siedlisko pokrzewki szybko zanika i pokrzewki opuszczają je. Kolejnym zagrożeniem jest ekspansja łąk i pastwisk oraz związane z tym nadmierne wycinanie drzew. Skutkuje to dużymi obszarami często pozbawionymi rozproszonej zieleni i zarośniętych pasów. Formacje lasostepowe, tak ważne dla gatunku, zanikają.

Zasięg w Republice Czeskiej

Zasięg w Czechach obejmuje ciepłe niziny i stanowiska średnie, np. w Połabiu aż do Podkrkonoší, jest również stosunkowo liczna w regionie Pilzna. Centrum występowania stanowią jednak wulkaniczne góry północno-zachodnich Czech – Doupovské Hory Średniogórze Czeskie, a także Podkrušnohoří. Gatunek jest prawie nieobecny na Wyżynie Czesko-Morawskiej i w południowych Czechach. Na Morawach, z wyjątkiem wyższych wysokości, gniazduje w rozproszeniu, głównie w południowej i środkowej części, a także w okolicach Vidnavy.

Po spadku w latach siedemdziesiątych wydaje się, że stan w naszym kraju ustabilizował się.

Zagrożenie

Gatunek ten jest zagrożony utratą siedlisk lęgowych.

3.4.13. A338 dzierzba gąsiorek (*Lanius collurio*).

- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.]: wysoce zagrożony (SO)
- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – narażony (VU)
- Czerwona lista IUCN – najmniejszej troski (LC).

Dzierzba gąsiorek jest gatunkiem wędrownym, który zimuje w południowej i wschodniej Afryce. Odlatuje na zimowiska na przełomie sierpnia i września, a wraca na przełomie kwietnia i maja.

Dzierzba poszukuje suchszych trawiastych łąk, pastwisk, zboczy z zaroślami i obszarów o charakterze lasostepowym, wczesnych stadiów sukcesyjnych, a nawet obrzeży lasów, pastwisk, wyjątkowo cichych ogrodów i parków, gdzie może znaleźć do budowy gniazda ulubione głogi lub róże. Przesiaduje w miejscach wysoko położonych, gdzie czeka na ofiarę.

Gniazdują od maja do lipca. Buduje wyłożone mchem gniazdo w kształcie misy ze splątanych łodyg i innych włókien, zwykle w gęstych ciernistych krzewach. Samica składa 4–6 jaj, które ogrzewa sama przez dwa tygodnie. Oboje rodzice opiekują się pisklętami, które spędzają około dwóch tygodni w gnieździe, a następnie, jeszcze nie w pełni dorosłe, poruszają się w jego okolicy, gdzie rodzice dokarmiają je jeszcze przez 3–4 tygodnie.

Żywi się głównie owadami, ale potrafi upolować także małe ssaki i ptaki. Swoją zdobycz rozrywa zakrzywionym dziobem, a jeśli złapie więcej niż jest w stanie zjeść, gromadzi zapasy, które nabija w ciernie krzewów. Latem do jej diety należą także owoce.

Zasięg w Republice Czeskiej

Gatunek jest szeroko rozpowszechniony w całej Republice Czeskiej, częściej występuje na otwartych terenach wiejskich w niższych i średnich obszarach.

Zagrożenie

Głównymi przyczynami zagrożenia są zmiany sukcesyjne w krajobrazie, intensyfikacja rolnictwa, utrata tradycyjnych form gospodarowania, wycinanie rozproszonej roślinności nieleśnej oraz stosowanie pestycydów, co wpływa na dostępność i ilość żywności.

3.4.13. A234 dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*)

- Czerwona lista kręgowców Republiki Czeskiej – narażony (VU)

Opis wymagań przedmiotu ochrony zgodnie z SDO

Dzięcioł zielonosiwy jest gatunkiem osiadłym, jedynie młode osobniki wędrują na krótkich dystansach. Nie jest tak rozpowszechniony jak pokrewny dzięcioł zielony. Występuje w jasnych lasach liściastych i mieszanych na różnych wysokościach, ale można go również znaleźć w ogrodach i parkach. Zwykle wydłubuje gniazdo w pniu nadpróchniałego drzewa. W maju samica składa w dołku wśród wiórów 5–7 jaj, które wysiadują na zmianę oboje rodzice przez ponad dwa tygodnie. Przez kolejne mniej więcej trzy tygodnie rodzice przynoszą pokarm do dziupli. Nie noszą go w dziobie, jak inne dzięciołowe, ale w przełyku. Pokarm jest głównie zwierzęcy, z dużym udziałem owadów, zwłaszcza mrówek oraz ich larw i poczwerek. Nie poszukuje żyjących w drewnie larw chrząszczy tak często jak inne dzięciołowe, raczej zbiera pożywienie w pobliżu ziemi i poluje na nie za pomocą długiego, lepkiego języka.

Zasięg w Republice Czeskiej

Gatunek ten jest szeroko rozpowszechniony w całej Republice Czeskiej, w tym na obrzeżach osad, częściej występuje na obszarach zalesionych i lasach łęgowych.

Zagrożenie

Przyczyną zagrożenia jest intensyfikacja gospodarki leśnej oraz utrata starych drzew w lasach i łęgach.

4. Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i integralność potencjalnie dotkniętych EVL CZ0420012 Želinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory

4.1. Ocena kompletności dokumentów do oceny

Dokumenty dostarczone przez zamawiającego, raporty z monitoringu, dostępne źródła danych, konsultacje i własne badania terenowe są wystarczające do opracowania oceny oddziaływania na obszary natura 2000 i pozwalają na ocenę planowanego przedsięwzięcia na wymaganym poziomie.

4.2. Negatywne skutki planowanego przedsięwzięcia

Zgodnie z metodyką oceny, za oddziaływania istotne uznaje się takie bezpośrednie i pośrednie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które ze względu na swój charakter mogą wpływać na ilościowe i jakościowe cechy przedmiotów ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000. Następujące czynniki zostały zidentyfikowane jako potencjalne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia:

1/ Trwałe zajęcie biotopu

Do trwałego zajęcia biotopu może teoretycznie dojść w związku z korytarzem doprowadzenia wody surowej lub korytarzem odprowadzania wód opadowych i ścieków, który jest w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z obszarem Natura 2000. Ponadto nastąpi bezpośrednie zajęcie biotopu w miejscu budowy stacji pomp dla zapasowego źródła wody surowej na VD Nechanice.

2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Do oddziaływania na cechy jakościowe biotopu dojdzie na etapie budowy w obszarach robót budowlanych, podczas prac ziemnych i podczas przemieszczania sprzętu w obszarach konfliktów terytorialnych z obszarami Natura 2000. W fazie operacyjnej oddziaływanie obejmuje skutki zrzutu ścieków do rzeki Ohře powyżej lub poniżej VD Nechanice lub zrzutu bezpośrednio do VD Nechanice. Mogące wystąpić oddziaływania to zmiany temperatury wody w punkcie zrzutu, wpływ

na parametry zanieczyszczenia w odbiorczym cieku wodnym oraz wpływ ewentualnych zmian natężenia przepływu spowodowanych poborem i zrzutami. W obu przypadkach dotyczy to głównie przedmiotów ochrony związanych ze środowiskiem wodnym. Na biotopy naziemne może oddziaływać także działanie chłodni kominowych i związane z tym powstawanie chmur parowych oraz zacienienie pobliskich obszarów.

3/ Ryzyko kolizji ptaków z liniami napięcia

Oddziaływania obejmują zagrożenia dla ptaków wynikające ze zderzeń z liniami energetycznymi w korytarzu wyprowadzenia mocy i związaną z tym fragmentacją ich biotopu.

4/ Zakłócenia podczas sezonu lęgowego

Oddziaływanie obejmuje ruch maszyn i mechanizmów transportowych w miejscach kolizji z obszarami Natura 2000. Zakłócenia występują również podczas wycinki i przycinki drzew w związku z budową lub w strefie ochronnej planowanej linii. Oddziaływanie to można niemal wyeliminować, jeżeli wszystkie prace będą wykonywane poza sezonem lęgowym.

4.3. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na dotknięte przedmioty ochrony

Do oceny istotności oddziaływań wykorzystano skalę zaczerpniętą z metodologii oceny obszarów Natura Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej z 2007 roku.

Oddziaływa n e	Wartość	Opis
Znacznie negatywne	-2	Oddziaływanie negatywne zgodnie z ustępem 9 § 45i ZOPK Wyklucza realizację planowanego przedsięwzięcia (lub planowane przedsięwzięcie może być realizowane tylko w określonych przypadkach zgodnie z ust. 9 i 10 § 45i ZOPK) Znacznie zakłócające lub niszczące oddziaływanie na siedlisko lub populację gatunku lub jej znaczącą część; znaczące zakłócenie wymagań ekologicznych siedliska lub gatunku, znacząca ingerencja w siedlisko lub naturalny rozwój gatunku. Wynika ze specyfikacji planowanego przedsięwzięcia, nie można wyeliminować.
Umiarkowanie negatywne	-1	Ograniczone/umiarkowane/nieistotne oddziaływanie negatywne Nie wyklucza realizacji planowanego przedsięwzięcia. Nieznaczne zakłócenie siedliska lub populacji gatunku; nieznaczne zakłócenie wymagań ekologicznych siedliska lub gatunku, marginalna ingerencja w biotop lub naturalny rozwój gatunku. Można je zminimalizować dzięki proponowanym środkom łagodzącym.
Zerowe	0	Planowane przedsięwzięcie nie ma żadnego oddziaływania.
Umiarkowanie pozytywne	+1	Umiarkowanie korzystne oddziaływanie na siedlisko lub populację gatunku; niewielka poprawa wymagań ekologicznych siedliska lub gatunku; niewielka korzystna ingerencja w siedlisko lub naturalny rozwój gatunku.
Znacznie pozytywne	+2	Znacząco korzystne oddziaływanie na siedlisko lub populację gatunku; niewielka poprawa wymagań ekologicznych siedliska lub gatunku; niewielka korzystna ingerencja w siedlisko lub naturalny rozwój gatunku.

Uwaga: Oddziaływania na siedliska lub gatunki priorytetowe nie mogą być oceniane w taki sam sposób, jak w przypadku innych przedmiotów ochrony (zob. § 45i ust. 10). Obowiązuje zasada, że przy określaniu znaczącego negatywnego wpływu na obszary z priorytetowymi typami siedlisk i gatunków, zawsze konieczne jest wykazanie nadrzędnych względów interesu publicznego związanych ze zdrowiem publicznym, bezpieczeństwem publicznym lub korzystnymi konsekwencjami o niekwestionowanym znaczeniu dla środowiska. W takim przypadku to Ministerstwo Środowiska decyduje o zasadności realizacji planowanego przedsięwzięcia lub zwraca się o opinię do Komisji Europejskiej.

4.3.1. 3260 Nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością *Ranunculon fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*,

Źródło: SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr, 2021

Źródło: SDO dla EVL CZ0423510 Ohře, 2022

Jakość

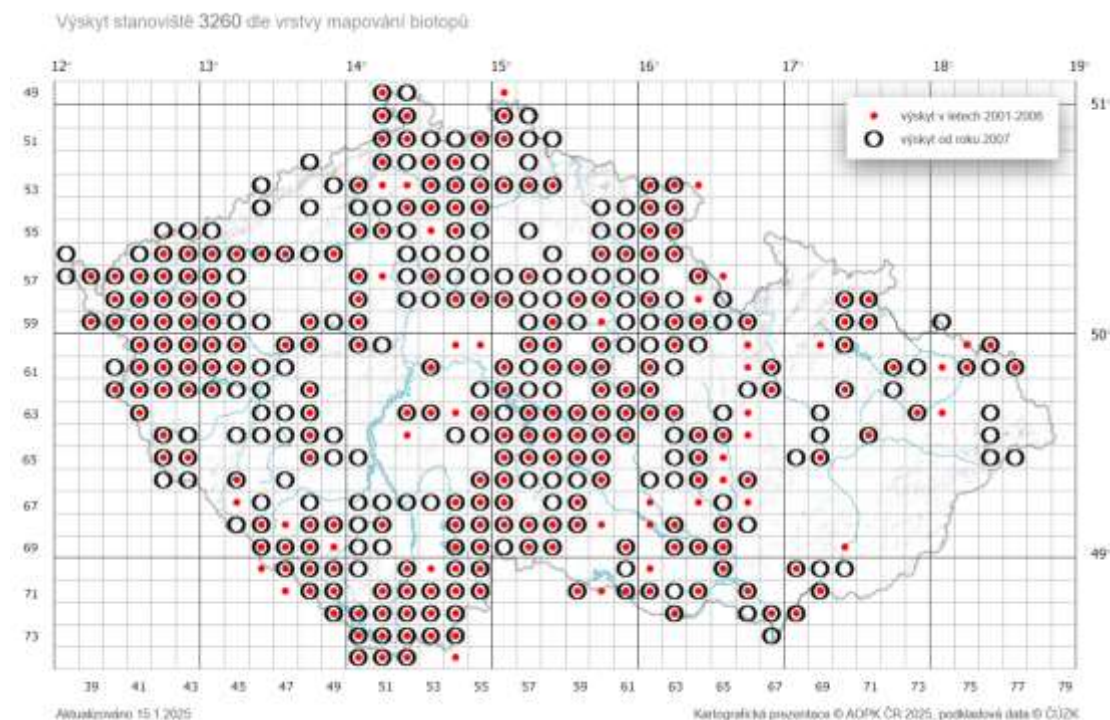
EVL CZ0420012 Želinský meandr

Jednym z głównych składników bioty kanionu rzeczno jest sam ciek wodny z roślinnością makrofitową płynącej rzeki (zw. *Batrachion fluitantis*). Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $15 \geq p > 2\%$ i doskonałe zachowanie. Kluczowe jest zachowanie naturalnej różnorodności gatunkowej biotopu z bogatym występowaniem makrofitów wodnych, takich jak włosienicznik (*Batrachium* sp. Div.), a z innych gatunków wywłócznik kłosowy (*Myriophyllum spicatum*) lub pływająca forma strzałki wodnej (*Sagittaria sagittifolia*).

EVL CZ0423510 Ohře

Dominującym składnikiem bioty flory rzeki Ohře jest makrofitowa roślinność cieków wodnych (V4), którą fitocenologicznie zaklasyfikować można do związku *Batrachion fluitantis*. Według SDF siedlisko ma doskonałą reprezentatywność, pokrycie $15 \geq p > 2\%$ i dobry stan zachowania. Kluczowe jest utrzymanie populacji zanurzonych i pływających roślin wodnych zakorzenionych w dnie, które odpowiadają zasięgiem i składem gatunkowym naturalnym warunkom cieku średniej wielkości w epipotamalu do metapotamalu o umiarkowanym zanieczyszczeniu wody, na przykład jaskier pędzelkowaty (*Batrachium penicillatum*) lub wywłócznik kłosowy (*Myriophyllum spicatum*). Bez obecności inwazyjnych i ekspansywnych roślin. Stan przedmiotu ochrony jest na dobrym poziomie i nie wymaga ogólnej poprawy. Właściwe jest, aby nie stosując interwencji umożliwiać roślinności płynne przemieszczanie się lokalnie w ramach dynamiki koryta rzeki.

Dane ilościowe



Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	37,47807 km ² ¹
---	---------------------------------------

Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 34 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL CZ0420012 Želinský meandr	48,7672 ha ²
Powierzchnia w dotkniętym EVL CZ0423510 Ohře	147,5194 ha ³

¹ Źródło: https://portal23.nature.cz/publik_syst3/files/monitoring/3260_HabRep_2019.html

² Dane z SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr

³ Dane z SDO dla EVL CZ0423510 Ohře

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

- 1/ Wpływ poboru wody i zrzutu ścieków na cechy jakościowe biotopu.
- 2/ Stałe zajęcie biotopu w miejscu wylotu rurociągu ściekowego.

Procent oddziaływania – powierzchnia

W obu EVL oddziaływanie na obszar siedliska będzie głównie w miejscach planowanego zrzutu ścieków, gdzie dojdzie do zajęcia niewielkiego obszaru biotopu. Wpływ ten zależy od alternatywnego rozwiązania technicznego oraz od tego, czy ścieki będą zrzucane powyżej czy poniżej VD Nechranice. Dodatkowe oddziaływania wystąpią na większym obszarze biotopu w dole rzeki Ohře od miejsca zrzutu ścieków w związku ze zrzutem ścieków i zmianami temperatury. Nie można przewidzieć, czy wynikający z tego wpływ na roślinność będzie negatywny czy pozytywny. W przypadku zrzutu ścieków do VD Nechranice zastosowany zostanie efekt retencyjny zbiornika, a oddziaływanie będzie minimalne. Obszar dotkniętego biotopu nie może być zatem dokładnie obliczony.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania	
	Trwałe zajęcie biotopu	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
3260 – nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością <i>Ranunculus fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> ,	0 do -1	+1 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
3260 Nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością <i>Ranunculus fluitantis</i> i <i>Callitriche-Batrachion</i> ,	+1 do -1

Uwaga Wynikająca z tego ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na ten biotop jest identyczna dla obu przedmiotowych EVL.

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na stanowisko 3260 w przypadku zrzutu ścieków powyżej lub poniżej VD Nechranice. Wpływ ten będzie polegał na zmianach temperatury i parametrów zanieczyszczenia. Wpływ będzie mniejszy w przypadku alternatywnego chłodzenia na sucho. Do zajęcia biotopu może teoretycznie dojść w miejscu wylotu rurociągu odprowadzającego ścieki. Wpływ stałego zajęcia i zrzutu wody można ostatecznie ocenić dopiero po dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia na kolejnym etapie oceny i na podstawie bardziej szczegółowych badań. W przypadku zastosowania alternatywy polegającej na zrzucie ścieków do VD Nechranice, zastosowany zostanie efekt retencyjny zbiornika, a wpływ na biotop 3260 w EVL CZ0420012 Želinský Meandr i EVL CZ0423510 Ohře będzie minimalny.

4.3.2. 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri* p.p. i *Bidention* p.p,

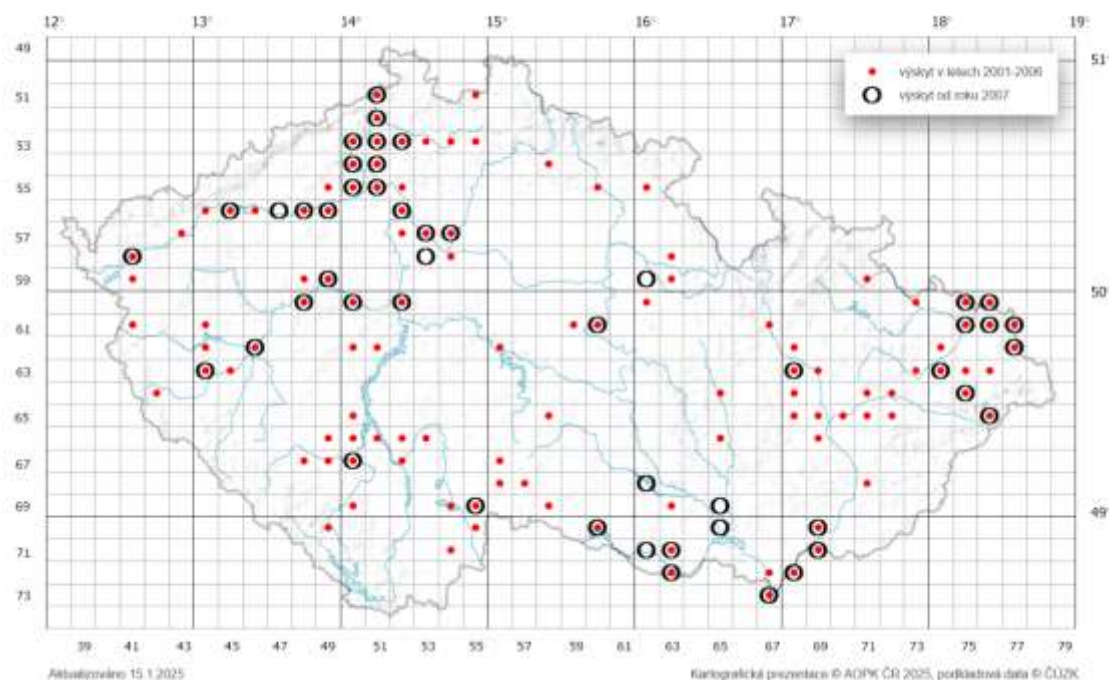
Źródło: SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr, 2021

Jakość

Na dnie doliny występują wierzby brzegowe z roślinnością mulistych brzegów rzek (zw. *Bidention tripartitae*) oraz fragmenty lasów łęgowych. Według SDF, biotop 3270 w EVL CZ0420012 Želinský Meandr ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $15 \geq p > 2\%$ i doskonałe zachowanie.

Dane ilościowe

Vyskyt stanoviště 3270 dle vrstvy mapování biotopů



Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	0,62936 km ² ¹
Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 9 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL	3,7833 ha ²

¹ Źródło: https://portal23.nature.cz/publik_syst3/files/monitoring/3270_HabRep_2019.html

² Dane z SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

- 1/ Wpływ poboru wody i zrzutu ścieków na cechy jakościowe biotopu.
- 2/ Stałe zajęcie biotopu w miejscu wylotu rurociągu ściekowego.

Procent oddziaływania – powierzchnia

Obszar dotkniętego biotopu nie może być dokładnie określony ilościowo. Na mniejszy obszar biotopu będzie oddziaływało zajęcie w miejscu rurociągu doprowadzającego wodę lub odprowadzającego ścieki w EVL CZ0420012 Želinský Meandr. Dalsze oddziaływanie wystąpi na większym obszarze biotopu w związku z faktycznym zrzutem ścieków. Efekt ten będzie się stopniowo zmniejszał wraz ze wzrostem odległości biotopu od punktu zrzutu ścieków.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania	
	Trwałe zajęcie biotopu	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością <i>Chenopodion rubri</i> p.p. i <i>Bidention</i> p.p,	0 do -1	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością <i>Chenopodion rubri</i> p.p. i <i>Bidention</i> p.p,	-1

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na siedlisko 3270 w EVL CZ0420012 Želinský Meandr w przypadku realizacji alternatywy zrzutu ścieków do rzeki Ohře powyżej VD Nechanice. Wpływ ten będzie polegał na zmianach temperatury i parametrów zanieczyszczenia. Wpływ stałego zajęcia i zrzutu wody można ostatecznie ocenić dopiero po dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia na kolejnym etapie oceny i na podstawie bardziej szczegółowych badań. Wpływ będzie mniejszy w przypadku alternatywnego chłodzenia na sucho. Do zajęcia biotopu może teoretycznie dojść w miejscu wylotu rurociągu odprowadzającego ścieki.

4.3.3 6190 Murawy pannońskie (*Stipo-Festucetalia pallentis*)

Źródło: SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr, 2021

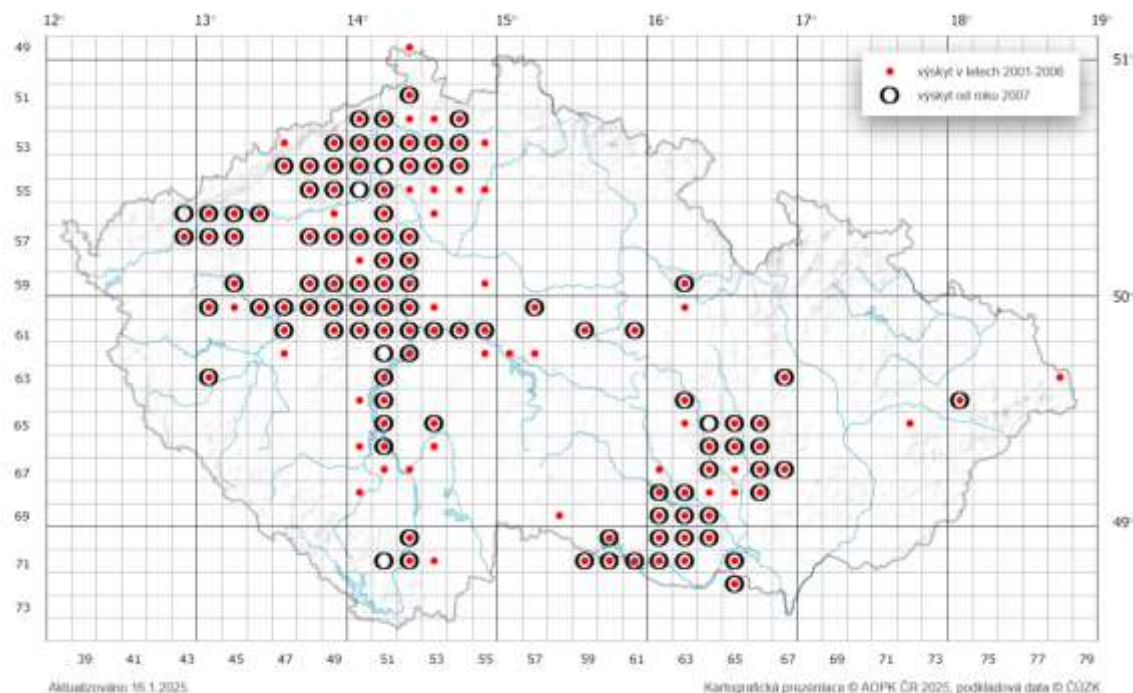
SDF dla EVL CZ0420012 Želinský meandr, 2021

Jakość

Siedlisko w tym miejscu reprezentowane jest przez biotop roślinności naskalnej z kostrzewą błądą (*Festuca pallens*) (T3.1), która występuje na nasłonecznionych skalistych zboczach i klifach na różnych typach twardych skał, od wapieni po skały krystaliczne. Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i dobry stan zachowania.

Dane ilościowe

Výskyt stanoviště 6190 dle vrstvy mapování biotopů



Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	3,25235 km ²
Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 35 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL	7,9554 ha ²

¹ Źródło: https://portal23.nature.cz/publik_syst3/files/monitoring/6190_HabRep_2019.html² Dane z SDO dla EVL CZ0420012 Želinský meandr

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

- 1/ Trwałe zajęcie biotopu
- 2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Procent oddziaływania – powierzchnia

Biotop znajduje się na skałach nad brzegiem rzeki Ohře w mozaice z innymi biotopami na obszarze, przez który przebiega korytarz wyprowadzenia mocy elektrowni. Nie można określić dokładnego obszaru oddziaływania.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania	
	Trwałe zajęcie biotopu	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
6190 – murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallerntis</i>)	0 do -1	0 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
6190 – murawy pannońskie (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>)	0 do -1

Uzasadnienie:

Stanowiska 6190 lokalizacji w EVL Želinský Meandr znajdują się w miejscach planowanego korytarza wyprowadzenia mocy i teoretycznie mogą zostać dotknięte w związku z konserwacją strefy ochronnej linii lub w związku z budową wylotu rurociągu ściekowego. Wpływ stałego zajęcia i zrzutu wody można ostatecznie ocenić dopiero po dopracowaniu planowanego przedsięwzięcia na kolejnym etapie oceny i na podstawie bardziej szczegółowych badań. Ze względu na charakter biotopu i jego lokalizację na skałach, oddziaływanie na niego będzie praktycznie zerowe.

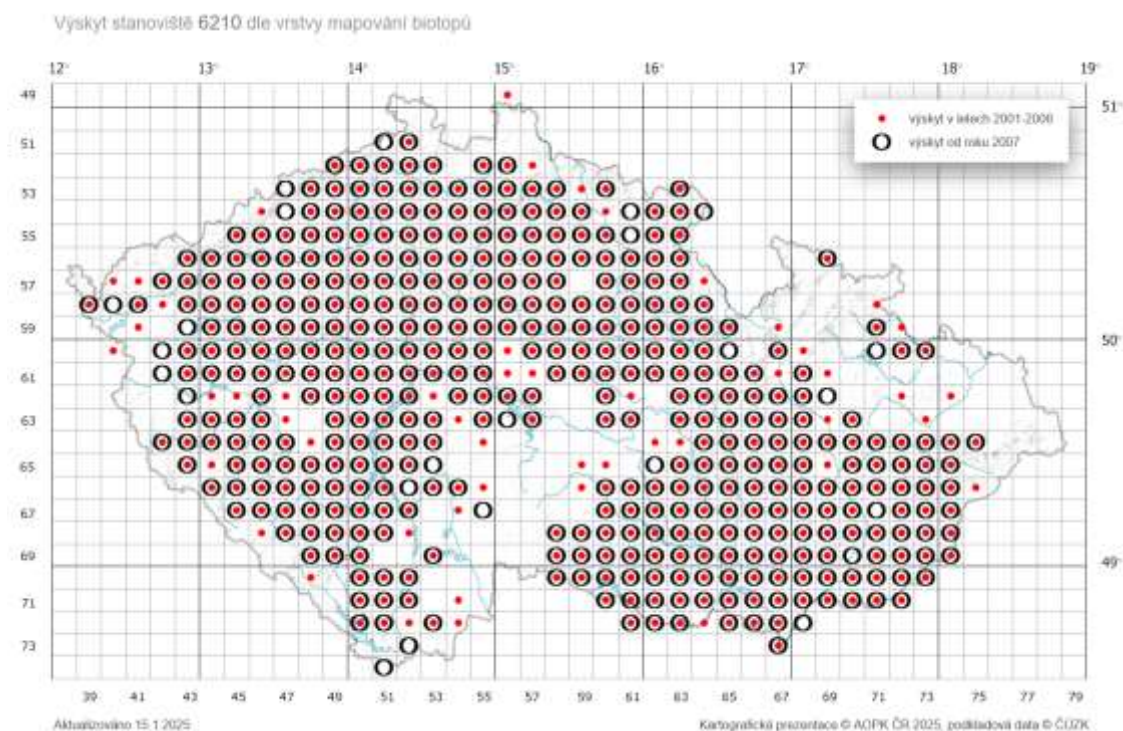
4.3.4. 6210 Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*),

Źródło: SDO dla EVL CZ0424036 Běšický chochol, 2022

Jakość

Fenomenem tego obszaru są głównie murawy stepowe z wieloma rzadkimi i szczególnie chronionymi gatunkami roślin. Roślinność nieleśna ma charakter wyraźnie stepowy lub lasostepowy. Typowa jest roślinność wąskolistnych i szerokolistnych muraw kserotermicznych (zw. *Festucion valesiacae*, sv. *Bromion erecti*). Zbiorowiska te są jednak zagrożone przez rozrastające się zarośla. Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i dobry stan zachowania.

Obecnie występują tu zarówno sucholubne murawy o dużej różnorodności gatunkowej, jak i obszary porośnięte roślinami drzewiastymi, takimi jak róża (*Rosa* sp. Div.), dereniem świdwą (*Cornus sanguinea*) i śliwą tarniną (*Prunus spinosa*).

Dane ilościowe

Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	15 615 ha
---	-----------

Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 155 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL	6,2383 ha ¹

¹ Dane z SDO dla EVL CZ0424036 Běšický chochol

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Procent oddziaływania – powierzchnia

W EVL CZ0424036 Běšický Chochol pojawi się oddziaływanie na większy obszar siedliska w przypadku, gdy będzie dochodziło do tworzenia się chmury pary w związku z ochłodzeniem, a tym samym do zacinienia światłolubnych biotopów.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	0 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
6210 Półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (<i>Festuco-Brometalia</i>),	0 do -1

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielkie oddziaływanie negatywne na te siedliska w związku z tworzeniem się chmur pary podczas chłodzenia i ich powodowanym zacięciem światłolubnych biotopów. Stopień oddziaływania zależy od zastosowanej alternatywy chłodzenia. Wpływ ten będzie mniejszy w razie zastosowania chłodzenia na sucho.

4.3.5. 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*),

Źródło: SDO dla EVL CZ0420015 Myslívna, 2018; SDO dla EVL CZ0424138 Pístecký les, 2019; SDO dla EVL CZ0424140 Loužek, 2019

Jakość

Siedlisko tworzy biotop L2.3 Twarde lasy łęgowe nad rzekami nizinowymi. Siedlisko twardego lasu łęgowego składa się głównie z trzystopniowych drzewostanów z przewagą dębu szypułkowego (*Quercus robur*) lub jesionu wyniosłego (*Fraxinus excelsior*), występujących w dolinach rzecznych i na nizinach na cięższych glebach, często w większej odległości od cieku wodnego, gdzie występuje naprzemiennie z biotopem miękkich lasów łęgowych. Kolejnym ważnym gatunkiem drzewa w piętrze drzew jest zanikający w ostatnich czasach wiąz pospolity (*Ulmus minor*). Okazjonalnie występują wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), klon polny (*Acer campestre*), czeremcha zwyczajna (*Prunus padus*) oraz lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), na bardziej suchych terenach także grab pospolity (*Carpinus betulus*), na

wilgotniejszych obszarach można spotkać olszę czarną (*Alnus glutinosa*) i topolę czarną (*Populus nigra*). Roślinność bywa regularnie lub przynajmniej okazjonalnie zalewana, a poziom wód gruntowych waha się przez cały rok. Warstwa krzewów składa się głównie z odmładzających się drzew i krzewów, które mogą być całkowicie nieobecne w lasach z nadmiarem zwierzyny. W bogatym piętrze zielnym dominują gatunki wilgociolubne podmokłe i mezofilne, z typowym bogatym aspektem wiosennym.

EVL CZ0420015 Myslivna

Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i doskonałe zachowanie.

EVL CZ0424138 Pístecký les

Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i dobry stan zachowania.

EVL CZ0424140 Loužek

Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i dobry stan zachowania.

Dane ilościowe

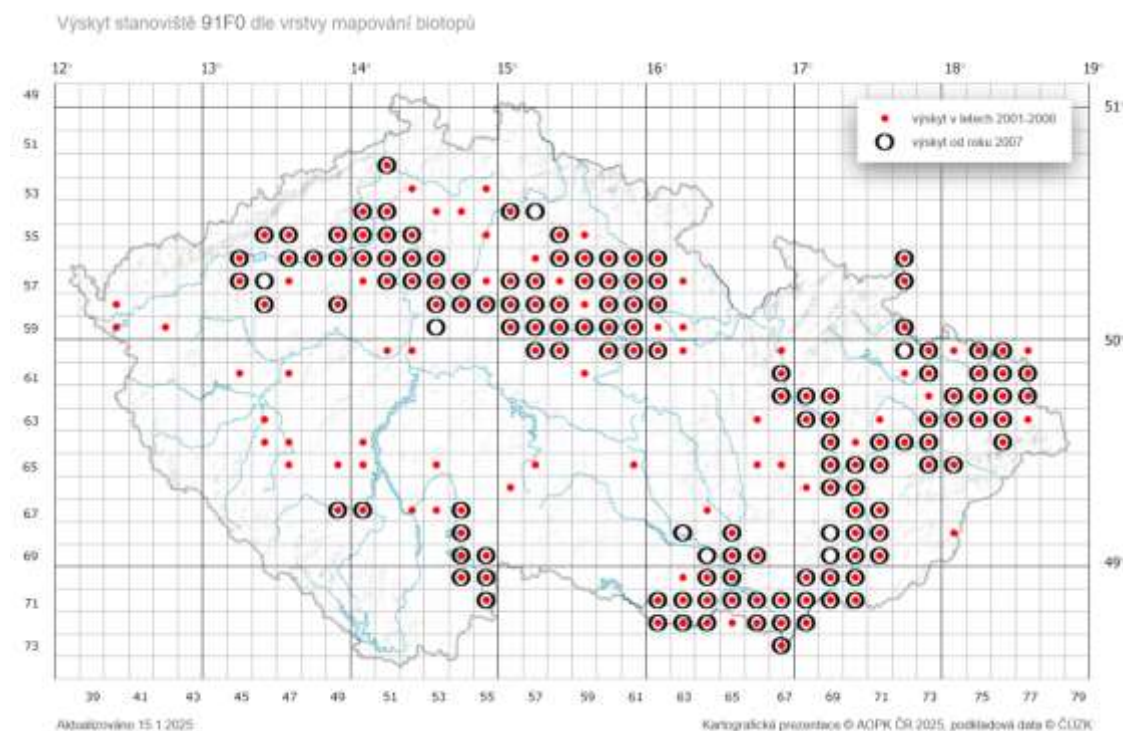
Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	188,08823 km ² ¹
Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 29 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL CZ0420015 Myslivna	24,6817 ha ²
Powierzchnia w dotkniętym EVL CZ0424138 Pístecký les	126,9022 ha ³
Powierzchnia w dotkniętym EVL CZ0424140 Loužek	11,2845 ha ⁴

¹Źródło: https://portal23.nature.cz/publik_syst3/files/monitoring/91F0_HabRep_2019.html

² Dane z SDO dla EVL CZ0420015 Myslivna

³ Dane z SDO dla EVL CZ0424138 Pístecký les

⁴ Dane z SDO dla EVL CZ0424140 Loužek



Identifikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Procent oddziaływania – powierzchnia

Nie jest możliwe dokładne ilościowe określenie proporcji powierzchni biotopów, których to dotyczy. Lokalizacje te znajdują się w stosunkowo dużej odległości od planowanego przedsięwzięcia i można oczekiwać, że potencjalne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na warunki przepływu w rzece Ohře może mieć na nie wpływ.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>),	0 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (<i>Quercus robur</i>), wiązem szypułkowym (<i>Ulmus laevis</i>), wiązem pospolitym (<i>U. minor</i>), jesionem wyniosłym (<i>Fraxinus excelsior</i>) lub jesionem wąskolistnym (<i>F. angustifolia</i>) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (<i>Ulmion minoris</i>),	0 do -1

Uwaga Wynikająca z tego ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ten biotop jest identyczna dla wszystkich trzech dotkniętych EVL.

Uzasadnienie:

Może dojść do oddziaływania na siedliska kumulacyjnie w wyniku poboru wody z rzeki Ohře lub z powodu manipulacji w VD Nechranice, jeśli ich wynikiem będzie obniżenie poziomu wody w rzece Ohře lub zmniejszenie występowania okresowych powodzi, od których zależy biotop lasu łęgowego. Wpływ planowanego przedsięwzięcia będzie znacznie niższy, a nawet praktycznie zerowy w przypadku alternatywy rozwiązania technicznego z chłodzeniem na sucho. Negatywne skutki można złagodzić przez podjęcie środków związanych z gospodarką wodną na VD Nechranice.

4.3.6. 91H0 Pannońskie lasy dębowe,

Źródło: SDO dla EVL CZ0424036 Běšický chochol, 2022

Jakość

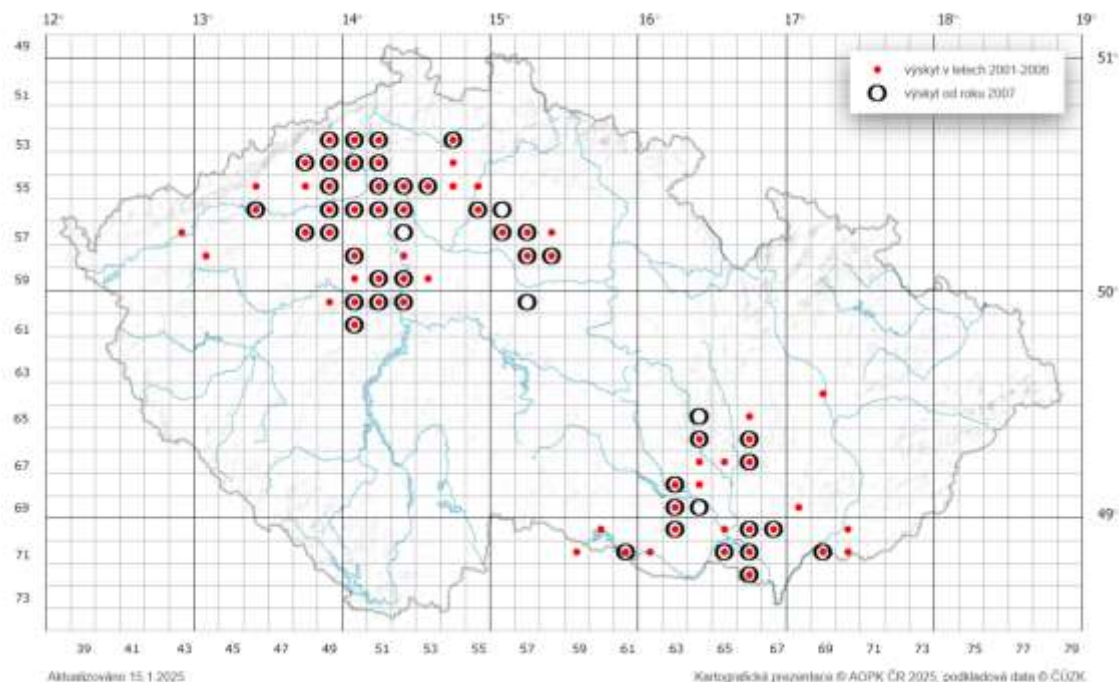
Wierzchołek wzgórza Běšický Chochol i jego północno-wschodnią ostrogę porasta świetlista peryalpejska zasadolubna ciepłolubna dąbrowa.

(zw. *Quercion pubescenti-petraeae*) w mozaice z roślinnością suchych ziołowych zbiorowisk okrajowych (zw. *Geranion sanguinei*). Niektóre drzewostany mają charakter suchych dąbrów acydofilnych (zw. *Genisto germanicae-Quercion*). Wzdłuż krawędzi dąbrów często można znaleźć gatunki ciepłolubnych roślin okrajowych, takich jak dyptam jesionolistny (*Dictamnus albus*), róża francuska (*Rosa gallica*) lub koniczyna długokłosowa (*Trifolium rubens*). Według SDF biotop ma dobrą reprezentatywność, pokrycie $2 \geq p > 0\%$ i dobry stan zachowania.

Obecnie w EVL występują wysokiej jakości drzewostany osiągające status docelowy, a także drzewostany o uproszczonej strukturze i niewystarczającym naturalnym odnawianiu.

Dane ilościowe

Výskyt stanoviště 91H0 dle vrstvy mapování biotopů



Całkowita powierzchnia w Republice Czeskiej	8,51467 km ²
Całkowita powierzchnia we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Biotop jest przedmiotem ochrony w 17 EVL.
Powierzchnia w dotkniętym EVL	8,6079 ha ²

¹ Źródło: https://portal23.nature.cz/publik_syst3/files/monitoring/91H0_HabRep_2019.html² Dane z SDO dla EVL CZ0424036 Běšický chochol

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Procent oddziaływania – powierzchnia

W EVL CZ0424036 Běšický Chochol pojawi się oddziaływanie na większy obszar siedliska w przypadku, gdy będzie dochodziło do tworzenia się chmury pary w związku z ochłodzeniem, a tym samym do zacielenia światłolubnych biotopów.

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
91H0 Pannońskie lasy dębowe,	0 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
91H0 Pannońskie lasy dębowe,	0 do -1

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielkie oddziaływanie negatywne na te siedliska w związku z tworzeniem się chmur pary podczas chłodzenia i ich powodowanym zacienieniem światłolubnych biotopów. Stopień oddziaływania zależy od zastosowanej alternatywy chłodzenia. Wpływ ten będzie mniejszy w razie zastosowania chłodzenia na sucho.

4.3.7. 1130 boleń pospolity (*Aspius aspius*),

Źródła: SDO dla EVL CZ0423510 Ohře River, 2022

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

Jakość

Według SDF (aktualizacja 10/2020) populacja jest obecna, nie podano liczebności osobników, ogólna ocena jest dobra.

Identyfikacja oddziaływania na przedmioty ochrony

1/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

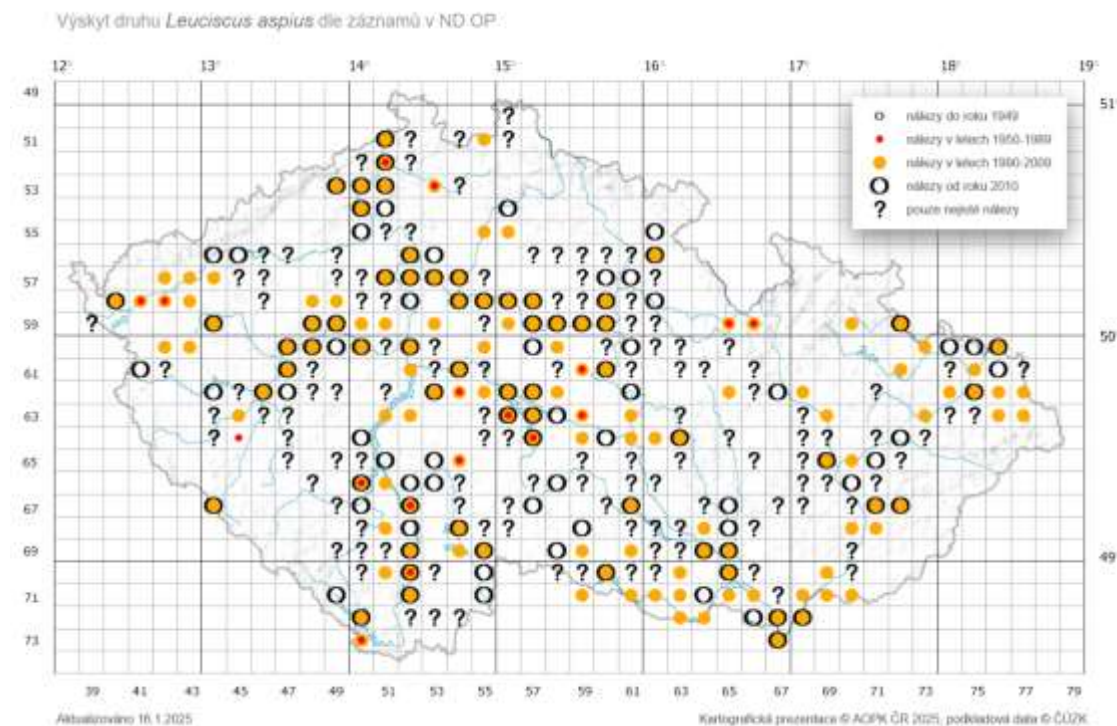
Stopień oddziaływania – populacja

Nie jest możliwe dokładne określenie odsetka dotkniętej populacji, ale szacuje się go na dziesiątki osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Dane ilościowe

Całkowita populacja we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 6 EVL.
Populacja w EVL CZ0423510 Ohře	nie podano ¹

¹ Dane z SDO dla EVL CZ0423510 Ohře

**Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań**

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
-------------------	-------------------------------

	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
1130 boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>)	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
1130 boleń pospolity (<i>Aspius aspius</i>)	-1

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na ten gatunek ze względu na zrzut ścieków (do rzeki Ohře poniżej VD Nechranice). Można spodziewać się wpływu zmian temperatury i parametrów zanieczyszczeń. Przy zrzucie do VD Nechranice można oczekiwać działania efektu retencji zbiornika i oddziaływanie będzie minimalne. Oddziaływanie to można również zmniejszyć przez zastosowanie chłodzenia na sucho.

4.3.8. 1106 łosoś szlachetny (*Salmo salar*),**Jakość**

Źródła: SDO dla EVL CZ0423510 Ohře, 2022; SDO EVL CZ0424125 Doupovské hory, 2021

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

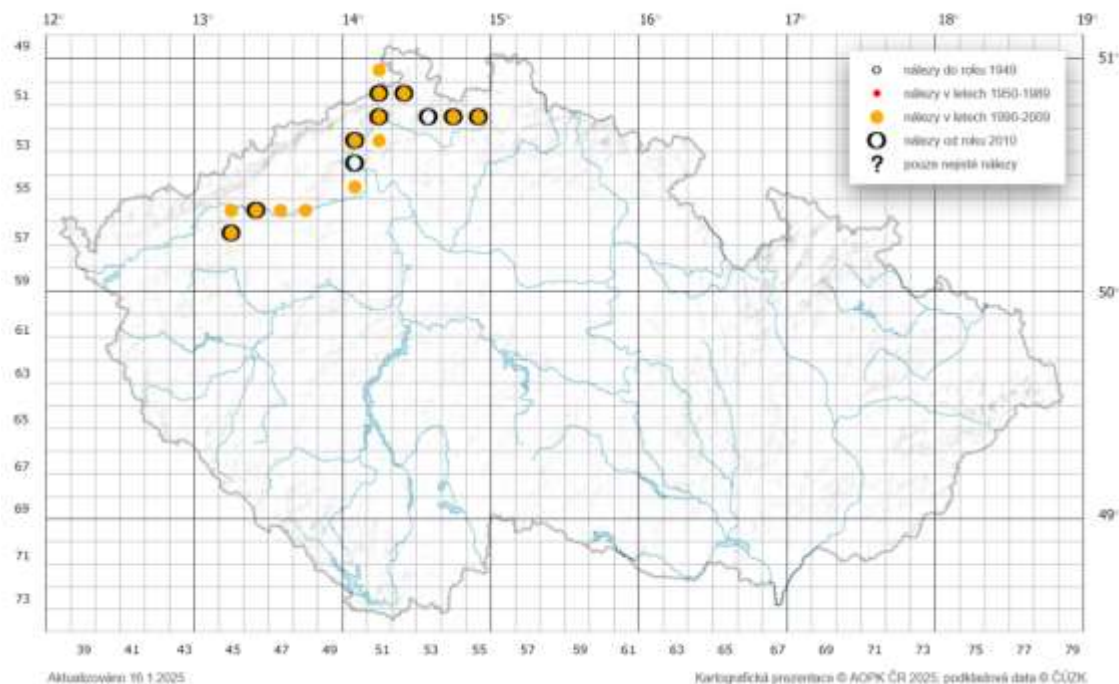
Według SDF dla EVL CZ0423510 Ohře (aktualizacja 10/2020) populacja jest obecna w EVL, nie podano liczebności osobników, ogólna ocena jest dobra.

Według SDF dla EVL CZ0424125 Doupovské hory (aktualizacja 12/2021) populacja jest w EVL obecna, podano liczebność 240000 osobników niedorostłych, ogólna ocena jest dobra.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

1/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Dane ilościowe

Vyskyt druhu *Salmo salar* dle záznamů v ND OP

Całkowita populacja we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 9 EVL.
Populacja w EVL CZ0423510 Ohře	nie podano ¹
Populacja w EVL CZ0424125 Doupovské hory	240000 osobników niedorostych ²

¹ Dane z SDO dla EVL CZ0423510 Ohře² Dane z SDF dla EVL CZ0424125 Doupovské hory, prawdopodobnie chodzi o osobniki wypuszczone (narybek)

Stopień oddziaływania – populacja

Nie jest możliwe dokładne określenie części populacji, na którą oddziaływałoby planowane przedsięwzięcie. W EVL CZ0424125 Doupovské hory łosoś jest regularnie wypuszczany w wyższych partiach potoku Liboc i jego występowanie niedawno (NDOP, 2023) odnotowano w okolicy Kadaňský Rohozec i Radechov. W przypadku migracji z prądem do Ohře w związku z planowanym przedsięwzięciem może dojść do oddziaływania na migrujące osobniki i ich środowisko. Zakłada się, że oddziaływanie będzie jednak bardzo niewielkie, na granicy wykrywalności. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
1106 łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>)	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
1106 łosoś szlachetny (<i>Salmo salar</i>)	-1

Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na ten gatunek w przypadku zrzutu ścieków do rzeki Ohře poniżej VD Nechanice. W przypadku migracji z prądem do Ohře może teoretycznie dojść także do oddziaływania na osobniki wypuszczane w EVL CZ0424125 Doupovské hory i ich środowisko, gdy wpływem dominującym będzie działalność antropogeniczna w okolicy cieku Libocký Potok (rolnictwo, ČOV itp.). Można spodziewać się wpływu zmian temperatury i parametrów zanieczyszczeń w rzece Ohře. Przy zrzucie do VD Nechanice można oczekiwać działania efektu retencji zbiornika i oddziaływanie będzie minimalne. Oddziaływanie to można również zmniejszyć przez zastosowanie chłodzenia na sucho.

4.3.9. 1032 skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*),**Jakość**

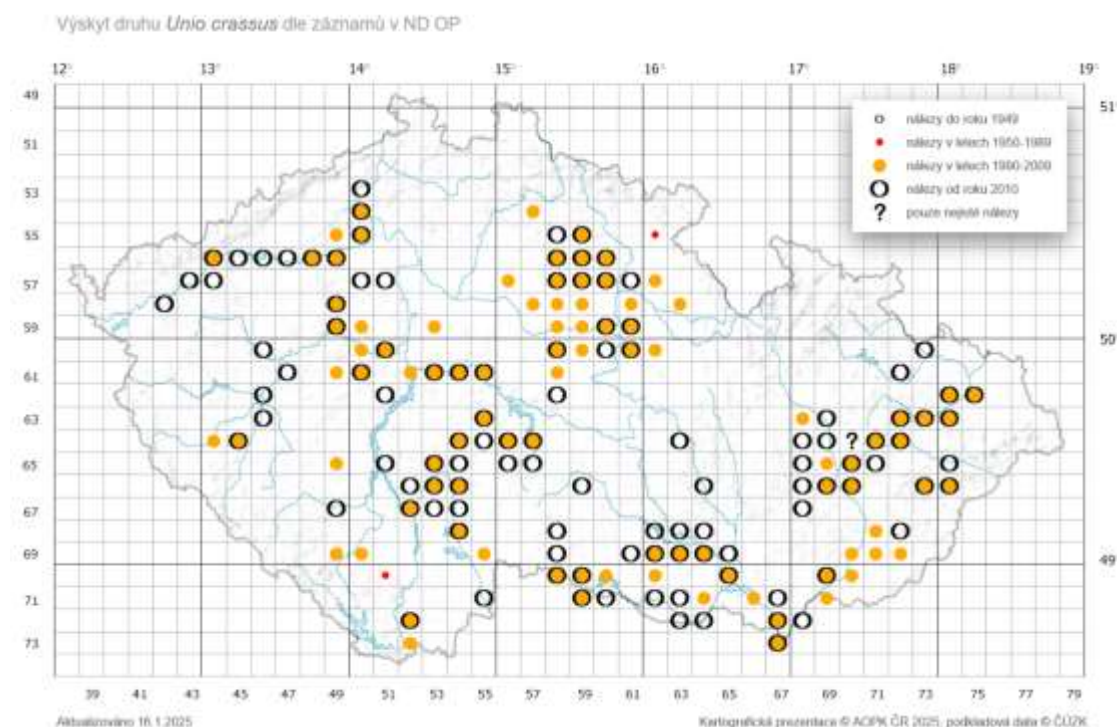
Źródło: SDO dla EVL CZ0423510 Ohře, 2022

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

Według SDF (aktualizacja 10/2020) populacja jest obecna w EVL, z liczebnością między 500 a 5000 osobników, ogólna ocena jest dobra.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

1/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu

Dane ilościowe

Całkowita populacja we wszystkich EVL w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 13 EVL.
Populacja w EVL CZ0423510 Ohře	minimalnie 100 osobników ¹

¹ Dane z SDO dla EVL CZ0423510 Ohře

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
-------------------	-------------------------------

	Wpływ na cechy jakościowe biotopu
1032 skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>)	0 do -1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
1032 skójką gruboskorupowa (<i>Unio crassus</i>)	0 do -1

Stopień oddziaływania – populacja

Nie jest możliwe dokładne określenie odsetka dotkniętej populacji, ale szacuje się go na dziesiątki osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku, zlokalizowaną głównie w dolnym biegu rzeki Ohře.

Rys. nr 7: Stanowisko występowania skójką gruboskorupowej (*Unio crassus*) w EVL CZ0423510 Ohře najbliższej planowanego przedsięwzięcia (Źródło: NDOP).

**Uzasadnienie:**

Planowane przedsięwzięcie może mieć niewielki negatywny wpływ na ten gatunek ze względu na zrzut ścieków w przypadku alternatywy rozwiązania technicznego z odprowadzaniem ścieków do rzeki Ohře poniżej VD Nechanice. Można spodziewać się wpływu zmian temperatury i parametrów zanieczyszczeń. Przy zrzucie do VD Nechanice można oczekiwać działania efektu retencji zbiornika i oddziaływanie będzie minimalne. Oddziaływanie to można również zmniejszyć przez zastosowanie chłodzenia na sucho.

4.3.10. A039 gęś zbożowa (*Anser fabalis*)**Jakość**

Źródła: SDO pro PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice, 2024;

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

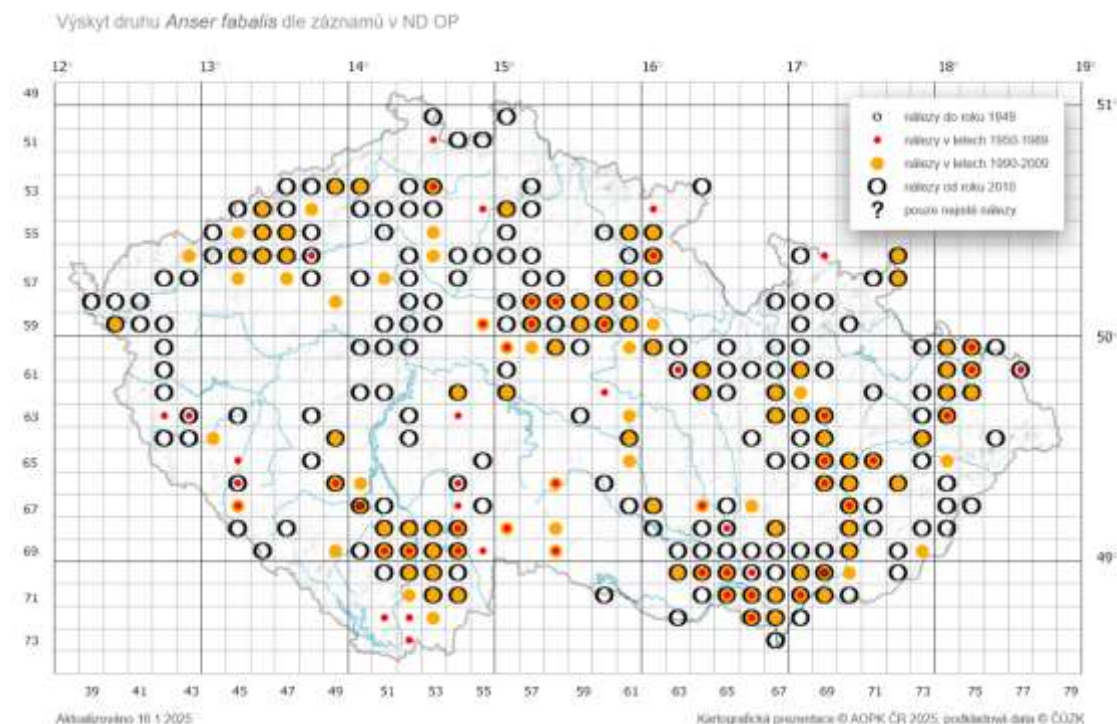
Znaczenie zapory Nechanice jako miejsca zimowania ptaków wodnych zaczęło wzrastać w połowie lat dziewięćdziesiątych XX wieku. Od tego okresu liczba ptaków wodnych zaczęła wzrastać do

historycznych maksimów wynoszących około 20 000 osobników (z maksymalną liczbą prawie 30 000 egz.) na przełomie wieków. Większość tej liczby stanowiły gęsi zbożowe. Następnie, w okresie ustanowienia obszaru ptasiego, liczba osobników nieznacznie spadła i zimą 2005/2006 (uwaga: wszystkie liczenia na VD Nechanice w ramach monitoringu gatunków z załącznika nr 1 Dyrektywy Ptasiej prowadzone są od października do lutego raz w miesiącu) całkowita liczba zimujących ptaków wodnych wyniosła 18 000 osobników (większość tej liczby stanowiła jeszcze wtedy gęś zbożowa – 16 000 osobników, tzn. około 90%, obszar wodny był zamrznięty od stycznia). Zimą 2006/2007 sytuacja była podobna, z niewielkim spadkiem liczby zimujących ptaków wodnych (15 500 osobników, w tym 12 500 osobników gęsi zbożowej, tzn. 80%). W zimach od 2007/2008 do 2010/11 liczebność wszystkich ptaków wodnych w każdym roku wahała się od 8 000 do 12 000 osobników. Udział gęsi zbożowych w całkowitej liczbie znacznie w tym okresie spadł (w niektórych latach nawet poniżej połowy), a ich liczebność wahała się od 2500 do 6000 osobników. Spadek ten można przynajmniej częściowo wytłumaczyć przebiegiem poszczególnych zim, kiedy każdej z nich zbiornik był zamrznięty przez 2–3 miesiące (często zamarzał już w grudniu, a w latach 2007/2008 w listopadzie). Podczas kolejnych odwilży i rozmarzania zbiornika liczba gęsi i innych zimujących gatunków zwykle w danym roku nie powraca do pierwotnej wartości. W zimach od 2011/2012 do 2013/2014 liczba zimujących osobników wynosiła około 14 000 (zamarzanie obserwowano tylko w lutym, w latach 2011/2012 i 2012/2013). Maksymalna liczba zimujących gęsi zbożowych w tym okresie wynosiła około 8 000 osobników, zaczęły się natomiast częściej pojawiać gęsi białoczelne (maks. 2,100 osobników), które do tego czasu występowały tu jedynie w niewielkiej liczbie. W kolejnych latach (2015–2021) maksymalna liczba gęsi zbożowych wynosiła od 2 000 do 7 500 osobników.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

- 1/ Ryzyko kolizji ptaków z liniami napięcia
- 2/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu
- 3/ Zajęcie biotopu

Dane ilościowe



Całkowita populacja we wszystkich PO w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 2 PO.
Populacja w PO CZ0421003 Zbiornik budowli hydrotechnicznej Nechranice	4 500–7 000 osobników w miejscu zgromadzenia ¹ .

¹ Dane z SDO dla PO CZ0421003 Zbiornik budowli hydrotechnicznej Nechranice

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania		
	Ryzyko kolizji ptaków z liniami napięcia	Wpływ na cechy jakościowe biotopu	Zajęcie biotopu
A039 gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>)	-1	0	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
A039 gęś zbożowa (<i>Anser fabalis</i>)	-1

Stopień oddziaływania – populacja

Może dojść do oddziaływania na kilkadziesiąt do kilkuset osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Rys. nr 8: Miejsca, w których odnotowano obecność gęsi zbożowej (*Anser fabalis*) w PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice w latach 2010–2024 (Źródło: NDOP)



Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na ten gatunek. Napowietrzna linia energetyczna trwale fragmentuje biotop gatunku i chociaż część planowanego wyprowadzenia mocy przebiega wzdłuż trasy istniejącej linii energetycznej, nie można wykluczyć konfliktów. Ryzyko kolizji z liniami energetycznymi jest dla gęsi zbożowej i innych ptaków wodnych stosunkowo wysokie. Ryzyko kolizji ptaków z liniami energetycznymi można ograniczyć, instalując sygnalizację optyczną.

4.3.11. A081 błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*),

Jakość

Źródła: SDO dla PO CZ0411002 Doupovské hory, 2021;

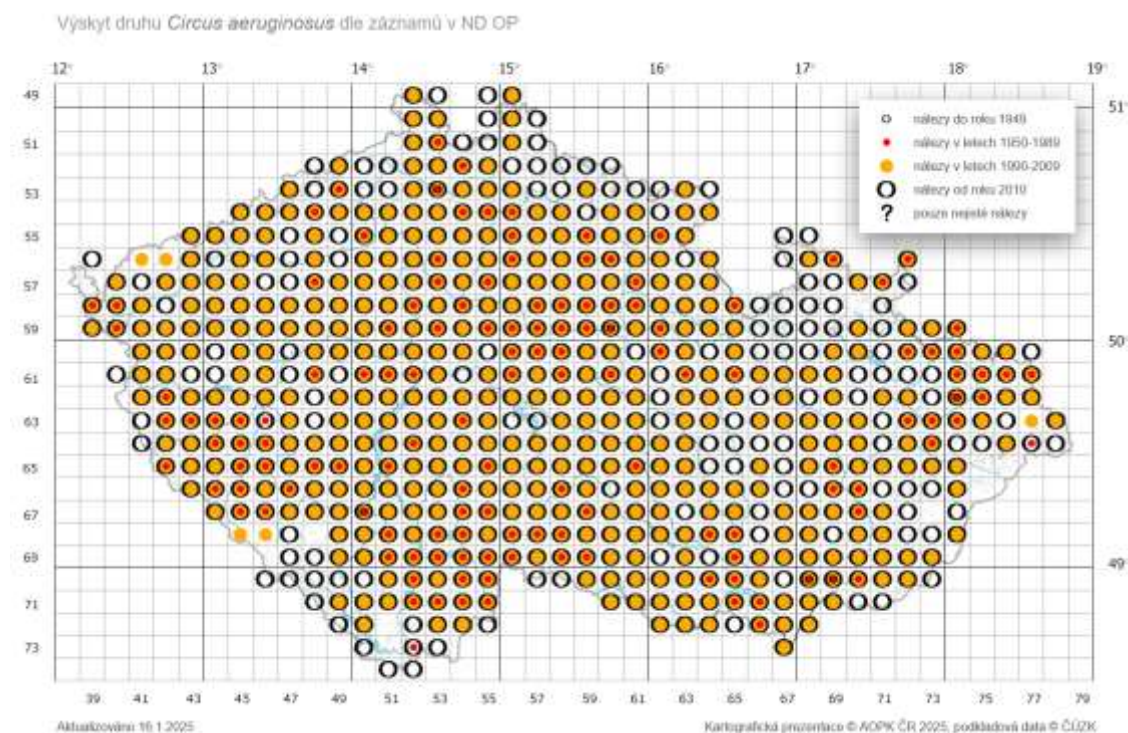
SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

Wielkość populacji tego gatunku szacuje się na 25–30 par. Trend populacji można ocenić jako stabilny. Gatunek ten jest związany z obszarami stawów rybnych, do gniazdowania wykorzystuje przyległe obszary podmokłe z trzcinowiskami oraz większe trzcinowiska na otwartym terenie. Błotniak stawowy zamieszkuje obszary w okolicy Bochova i Bračca, Ostrovské rybníky, odpowiednie lokalizacje w regionie Kadaň – Rašovický rybník, Vinařský rybník, Sedlec i Dobřenecký rybník. Następnie obszar w centralnej części pod Žďárem, gdzie gniazduje w trzcinowiskach na podmokłych terenach poligonu wojskowego. W sezonie gniazdowania w roślinności litoralnej stawów niezbędny jest stały poziom wody. Poluje na pożywienie na otwartej przestrzeni. Stan siedlisk lęgowych i żerowiskowych łagodnie się pogarsza. Utrata biotopów lęgowych została odnotowana głównie we wschodniej części PO, gdzie niektóre lądowe trzcinowiska zostały zaorane w obrębie bloków glebowych. Utratę siedlisk żerowania można przypisać zarastaniu trwałych użytków zielonych.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

1/ Ryzyko kolizji ptaków z liniami napięcia

Dane ilościowe



Całkowita populacja we wszystkich PO w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 6 PO.
Populacja w PO CZ0411002 Doupovské hory	25–30 par lęgowych ¹ .

¹ Dane z SDO dla PO CZ0411002 Doupovské hory

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania
-------------------	-------------------------------

	Ryzyko kolizji ptaków z liniami napięcia
A081 błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>)	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
A081 błotniak stawowy (<i>Circus aeruginosus</i>)	-1

Stopień oddziaływania – populacja

Może dojść do oddziaływania na kilka osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Rys. nr 9: Miejsca z odnotowanym występowaniem błotniaka stawowego (*Circus aeruginosus*) w PO CZ0411002 Doupovské hory w latach 2010–2024 (Źródło: NDOP)

**Uzasadnienie:**

Planowane przedsięwzięcie może mieć niewielki negatywny wpływ na ten gatunek. Napowietrzna linia energetyczna trwale fragmentuje biotop gatunku i chociaż część planowanego wyprowadzenia mocy przebiega wzdłuż trasy istniejącej linii energetycznej, nie można wykluczyć konfliktów. Ryzyko kolizji z liniami jest stosunkowo wysokie dla błotniaka stawowego i innych drapieżników. Ryzyko kolizji ptaków z liniami energetycznymi można ograniczyć, instalując sygnalizację optyczną.

4.3.12. A307 pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*),**Jakość**

Źródła: SDO dla PO CZ0411002 Doupovské hory, 2021;

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

Stabilna populacja, której liczebność szacowana jest na 250–400 par.

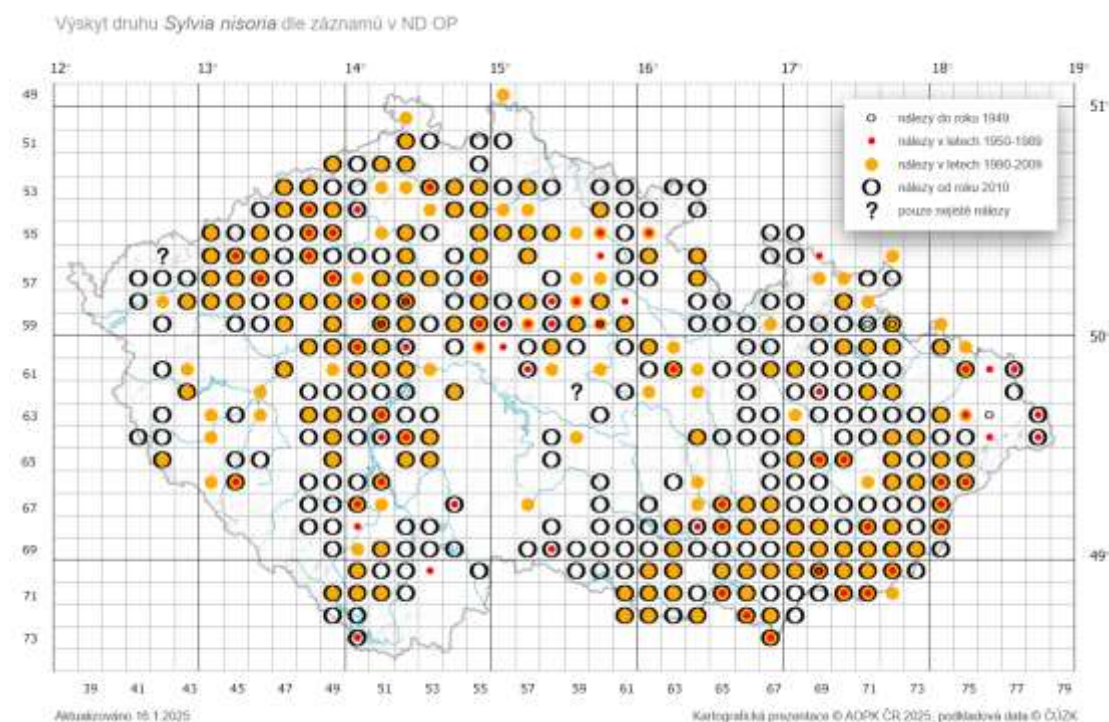
Gatunek, który czerpie korzyści z zarastania otwartych obszarów krzewami. Obecnie jest to gatunek szeroko rozpowszechniony na całym terytorium na jego peryferiach i w części centralnej we wszystkich odpowiednich biotopach, zwłaszcza na porośniętych cierniami zboczach.

Stan wykorzystywanych biotopów lęgowych i żerowiskowych jest obecnie zadowalający, ale w przyszłości na populację negatywny wpływ mogą mieć pojawiające się stadia sukcesyjne lasów na dawnych pastwiskach w niezagospodarowanych częściach poligonu wojskowego. W chwili, gdy mozaika gęstych krzewów, samosiewnych drzew i obszarów stepowych zostanie w pełni zajęta i przejdzie w etapy lasu sukcesyjnego, siedlisko pokrzewki szybko zanika i pokrzewki opuszczają je. Kolejnym zagrożeniem jest ekspansja łąk i pastwisk oraz związane z tym nadmierne wycinanie drzew. Skutkuje to dużymi obszarami często pozbawionymi rozproszonej zieleni i zarośniętych pasów. Formacje lasostepowe, tak ważne dla gatunku, zanikają.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

- 1/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu
- 2/ Zakłócenia podczas sezonu lęgowego

Dane ilościowe



Całkowita populacja we wszystkich PO w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 4 PO.
Populacja w PO CZ0411002 Doupské hory	250–300 par lęgowych ¹ .

¹ Dane z SDO dla PO CZ0411002 Doupské hory

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania	
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu	Zakłócanie gniazdowania
A307 pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>)	-1	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
A307 pokrzewka jarzębata (<i>Sylvia nisoria</i>)	-1

Stopień oddziaływania – populacja

Może dojść do wpływu na kilka osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Rys. nr 10: Miejsca z odnotowanym występowaniem pokrzewki jarzębatej (*Lanius collurio*) w PO CZ0411002 Doupovské hory (niebieski obszar na zachodzie) i w pobliżu planowanego przedsięwzięcia w latach 2010–2024 (Źródło: NDOP)

**Uzasadnienie:**

Planowane przedsięwzięcie może mieć niewielki negatywny wpływ na ten gatunek. Oddziaływanie przejawia się w przypadku wycinki drzew i zarośli w korytarzu planowanego wyprowadzenia mocy. Przy niewłaściwym wyborze czasu może dojść do zakłócenia gniazdowania. Efekt ten można praktycznie wyeliminować poprzez zaplanowanie wycinki poza sezonem lęgowym.

4.3.13. A338 dzierzba gąsiorek (*Lanius collurio*).**Jakość**

Źródła: SDO dla PO CZ0411002 Doupovské hory, 2021;

SDF (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/>)

Stabilna populacja, której liczebność szacowana jest na 300–500 par.

Gatunek bardzo rozpowszechniony na całym terytorium, na peryferiach i w centralnej części, we wszystkich odpowiednich biotopach (mozaika biotopów stepowych z okazjonalnymi krzewami, samotnymi drzewami lub na obrzeżach otwartych biotopów).

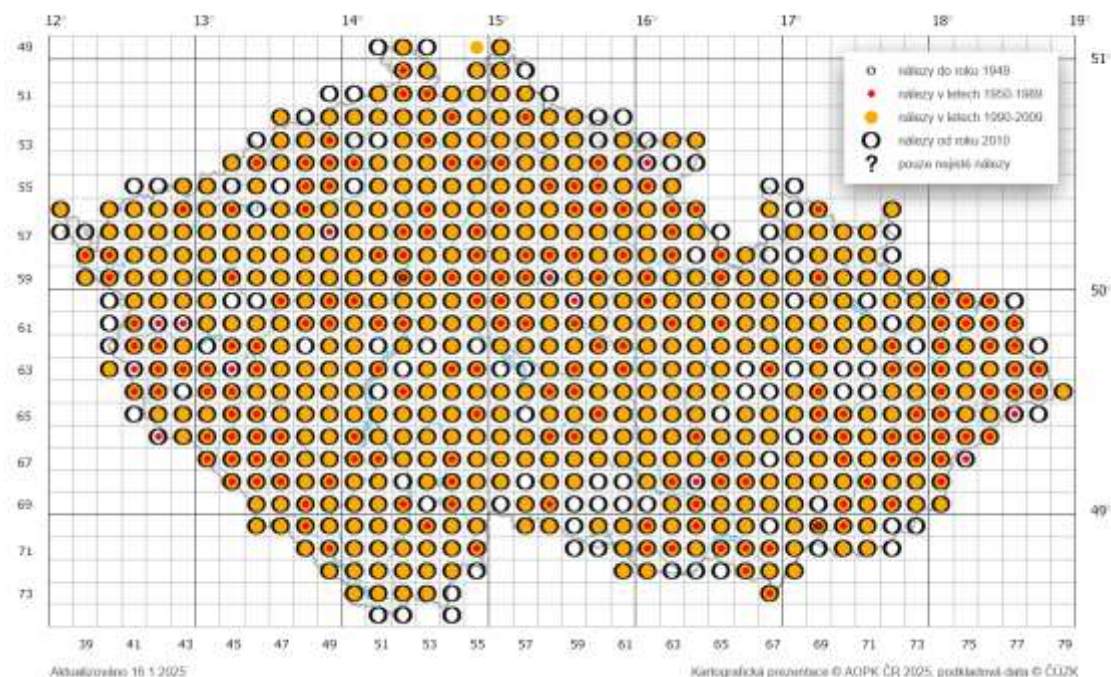
Stan wykorzystywanych biotopów lęgowych i żerowiskowych jest obecnie zadowalający, ale w przyszłości na populację negatywny wpływ mogą mieć pojawiające się stadia sukcesyjne lasów na dawnych pastwiskach w niezagospodarowanych częściach poligonu wojskowego. Do miejscowego zaniku biotopu może dojść równie szybko, jak w przypadku pokrzewki jarzębatej, w chwili, gdy roślinność zacznie zmieniać się w leśną, a otwarte obszary znikną.

Identyfikacja oddziaływania na przedmiot ochrony

- 1/ Wpływ na cechy jakościowe biotopu
- 2/ Zakłócenia podczas sezonu lęgowego

Dane ilościowe

Výskyt druhu *Lanius collurio* dle záznamů v ND OP:



Całkowita populacja we wszystkich PO w Republice Czeskiej	Gatunek ten jest przedmiotem ochrony w 3 PO.
Populacja w PO CZ0411002 Doupské hory	300–500 par lęgowych ¹

¹ Dane z SDO dla PO CZ0411002 Doupské hory

Ocena znaczenia poszczególnych oddziaływań

Przedmiot ochrony	Ocena znaczenia oddziaływania	
	Wpływ na cechy jakościowe biotopu	Zakłócanie gniazdowania
A338 dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>)	-1	-1

Ogólna ocena znaczenia oddziaływania

Przedmiot ochrony	Ocena oddziaływania
A338 dzierzba gąsiorek (<i>Lanius collurio</i>)	-1

Stopień oddziaływania – populacja

Może dojść do wpływu na kilka osobników. Nie będzie to miało znaczącego wpływu na populację gatunku.

Rys. nr 11: Miejsca z odnotowanym występowaniem tchórza zwyczajnego (*Lanius collurio*) w PO CZ0411002 Doupovské hory (niebieski obszar na zachodzie) i w pobliżu projektu w latach 2010-2024 (Źródło: NDOP)



Uzasadnienie:

Planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na ten gatunek. Oddziaływanie przejawia się w przypadku wycinki drzew i zarośli w korytarzu planowanego wyprowadzenia mocy. Przy niewłaściwym wyborze czasu może dojść do zakłócenia gniazdowania. Efekt ten można praktycznie wyeliminować poprzez zaplanowanie wycinki poza sezonem lęgowym.

4.4. Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszarów EVL CZ0420012 Želinský Meandr, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice oraz PO CZ0411002 Doupovské Hory

Tab. 1: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru EVL CZ0420012 Želinský Meandr

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	0	Funkcje ekologiczne obszaru nie zostaną zakłócone.
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	-1	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony (w nieznacznym stopniu).
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	-1	Obszar będzie fragmentowany z punktu widzenia przedmiotów ochrony (linie, pobór wody).
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.

których zależy istnienie przedmiotu ochrony		
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 2: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność lokalizacji obszaru EVL CZ0424036 Běšický Chochol

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym stopniu (zacienienie przez chmurę parową).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk nie zostanie zmniejszony.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 3: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru EVL CZ0424125 Doupovské Hory

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym zakresie (zrzut wody do nawiązującego cieku).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk nie zostanie zmniejszony.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 4: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność lokalizacji obszaru EVL CZ0423510 Ohře

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
--	-------	---------------

Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym zakresie (pobór i zrzut wody).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony w nieznacznym stopniu.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 5: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru EVL CZ0420015 Myslivná

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym zakresie (zmiany warunków przepływu w rzece Ohře).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony w nieznacznym stopniu.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 6: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność lokalizacji obszaru EVL CZ0424138 Pístecký Les

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym zakresie (zmiany warunków przepływu w rzece Ohře).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony w nieznacznym stopniu.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.

Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 7: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność lokalizacji obszaru EVL CZ0424140 Loužek

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	-1	Funkcje ekologiczne obszaru mogą zostać zakłócone w ograniczonym zakresie (zmiany warunków przepływu w rzece Ohře).
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony w nieznacznym stopniu.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	0	Po realizacji planowanego przedsięwzięcia stopień fragmentacji nie wzrośnie i pozostanie na obecnym poziomie.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 8: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	0	Funkcje ekologiczne obszaru nie zostaną zakłócone.
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	-1	Obszar stanowisk może zostać zmniejszony w nieznacznym stopniu.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	-1	Obszar jest częściowo fragmentowany z punktu widzenia przedmiotów ochrony.
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Tab. 9: Ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszaru PO CZ0411002 Doupovské Hory

Oceniane parametry integralności obszaru	Ocena	Uzasadnienie:
--	-------	---------------

Zmiany w ważnych funkcjach ekologicznych	0	Funkcje ekologiczne obszaru nie zostaną zakłócone.
Zmniejszenie powierzchni stanowisk	0	Obszar stanowisk nie zostanie zmniejszony.
Zmniejszenie różnorodności obszaru	0	Nie wpłynie to w żaden sposób na różnorodność obszaru.
Fragmentacja obszaru	-1	Obszar jest częściowo fragmentowany z punktu widzenia przedmiotów ochrony (wyprowadzenie mocy).
Utrata lub ograniczenie kluczowych cech obszaru, od których zależy istnienie przedmiotu ochrony	0	Kluczowe cechy nie ulegną żadnej zmianie.
Zakłócenie celów ochrony obszaru	0	Cele ochrony obszaru nie zostaną naruszone.

Uzasadnienie:

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na integralność EVL CZ0420012 Želinský meandr ocenia się jako niski. obszar ten jest już fragmentowany przez istniejące linie energetyczne. Jednocześnie w przypadku alternatywy rozwiązania technicznego z odprowadzaniem ścieków powyżej VD Nechranice obszar biotopów wodnych będących przedmiotami ochrony zostanie nieznacznie zmniejszony z powodu budowy wylotu i faktycznego zrzutu ścieków. Poziom negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na integralność EVL będzie po realizacji porównywalny ze stanem aktualnym.

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na integralność zbiornika PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice ocenia się jako niski. Budowa przepompowni Nechranice jako zapasowego źródła wody surowej spowoduje utratę biotopu gęsi zbożowej w miejscu budowy przepompowni. Oprócz tego przy realizacji zrzut ścieków (zrzut do VD Nechranice) może spowodować powierzchniowo nieistotne zajęcie biotopu gęsi polnej także w miejscu zrzutu. Wpływ planowanego przedsięwzięcia na integralność EVL CZ0424036 Běšický Chochol, EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0423510 Ohře, EVL CZ0420015 Myslivna, EVL CZ0424138 Pístecký Les, EVL CZ0424140 Loužek i PO CZ0411002 Doupovské Hory został oceniony jako niski lub nieistotny.

4.5. Ocena efektów kumulacji, synergii i współdziałania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

Uzasadnienie:

W tym rozdziale, zgodnie z obecną metodologią oceny, wymieniono opublikowane już planowane przedsięwzięcia, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony systemu Natura 2000 i których negatywne oddziaływanie może kolidować z negatywnym oddziaływaniem poddawanego ocenie planowanego przedsięwzięcia.

Przez oddziaływanie skumulowane rozumie się oddziaływanie na jeden obszar wpływ większej liczby planowanych przedsięwzięć, których łączne działanie może przekroczyć próg oddziaływania znacząco negatywnego.

Ze względu na swój charakter planowane przedsięwzięcie może mieć oddziaływanie skumulowane wraz z innymi planowanymi przedsięwzięciami mającymi wpływ na jakość wody w rzece Ohře w pobliżu miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia, a także z planowanymi przedsięwzięciami obejmującymi linie energetyczne. Ryzyko znaczącego oddziaływania na system Natura 2000 polega również na możliwym oddziaływaniu na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře i jej dorzeczu, w przypadku kumulacji z innymi istniejącymi lub rozważanymi projektami poboru wody.

Po przeprowadzeniu kwerendy dostępnych źródeł (w szczególności systemu informacyjnego EIA/SEA) zidentyfikowano następujące planowane przedsięwzięcia, które mogą potencjalnie wpływać na pobór wody z rzeki Ohře lub jej dorzecza.

- KVK 522 – Zbiornik wodny Kraslice

- mniejszy zbiornik wodny powyżej miasta Kraslice na cieku Stříbrný Potok (planowana pojemność 119 000 m³).

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan wód rzeki Ohře jest raczej pośrednio pozytywny, ponieważ zapewniony zostanie minimalny przepływ resztkowy w cieku Stříbrný Potok poniżej zbiornika, aktualnie ulegający wahaniom.

- w okresach suchych ze VN Kraslice będzie zatem wspomagany przepływ w cieku Stříbrný Potok, a w konsekwencji rzek Svatava i Ohře. Bezpośredniego powiązania z SMR nie zidentyfikowano. Z punktu widzenia EVL powiązanych z rzeką Ohře w jej dalszym biegu, ponieważ VN Kraslice znajduje się powyżej VN Nechranice, również nie dojdzie do oddziaływania na przepływy w rzece Ohře poniżej VN Nechranice lub oddziaływać będą manipulacje w VN Nechranice, tzn. poprzez poprawę przepływów w przypadku suszy do poziomu minimalnego dopuszczalnego przepływu.

- VN Kraslice jest nadal w fazie przygotowania projektu budowy, ma pozytywną opinię EIA z 2019 roku.

- wykluczono wpływ na system Natura 2000.

- OV 4141 - Zbiornik wodny Hlubocká Pila

- VN na Libocu, kilometr rzeki 30,6, w okręgu wojskowym Hradiště, o potencjalnej objętości do 9,4 mln m³ według projektu ogólnego LAPV, 2020, jest ważnym rezerwowym źródłem wody do zaopatrzenia w wodę pitną, zwłaszcza w regionie Žatca, ale także na dużym obszarze na granicy Krajóv [województw] Karlovarskiego i Ústeckiego.

- znaczący negatywny wpływ na system Natura 2000, średnie prawdopodobieństwo realizacji w perspektywie długoterminowej po 2100 r. (jeśli zajdzie potrzeba zastąpienia istniejących źródeł wody do zaopatrzenia ludności Kraju [województwa] Karlovarskiego), obecnie chodzi tylko o rezerwę terytorialną, a z punktu widzenia zaopatrzenia w wodę pitną jest to tylko lokalizacja zapasowa.

- ULK 940 – Studium wykonalności zbiornika na cieku Blšanka powyżej miasta Kryry (VN Mukoděly) –

- na cieku Blšanka na 33 kilometrze rzeki, pomiędzy miejscowościami Mukoděly i Kryry, pojemność tylko do 900 000 m³. W niektórych dokumentach ten mały zbiornik wodny występuje pod nazwą Mukoděly.

- dokumentacja EIA nie została jeszcze przygotowana, nie chodzi o VN Kryry, który jest obecnie przedmiotem przyspieszonych przygotowań na podstawie uchwały Rady Ministrów, poprawki nr 5 do Polityki rozwoju przestrzennego i Aktualizacji nr 4 do Zasad rozwoju przestrzennego Kraju [województwa] Ústeckiego.

Inne projekty gospodarki wodnej potencjalnie związane z planowanym przedsięwzięciem SMR ETU to:

- Projekt „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania mające na celu złagodzenie deficytu wody w tym obszarze”

- transfer wody z dorzecza Ohře do VN Kryry w celu wzmocnienia zaopatrzenia regionu Rakovník (dorzecze Berounki)

– VN Kryry będzie zlokalizowany na cieku Podvinecký Potok. Planowana całkowita pojemność zbiornika, zgodnie z danymi dorzecza Ohře dostępnymi na stronach: <https://www.povodiohře.cz/kryry/>, wynosi 9,774 mln m³ wody, zapewniony całkowity pobór wynosi 0,144 m³/s. Jego budowa przewidywana jest w latach 2034–2041. Oprócz tworzenia zapasu (poprawa przepływu w dorzeczach cieków Blšanka i Rakovnický Potok, nawadnianie rolnicze), zaporą powinna mieć cel retencyjny (ochrona miasta Kryry i osad wzdłuż Blšanki), a także zastosowanie do połowów ryb, rekreacji lub wytwarzania energii elektrycznej. Od 2019 r. podejmowane są wysiłki w celu przyspieszenia realizacji zbiornika ze względu na suszę i związane z nią problemy z zaopatrzeniem w wodę.

Realizacja VN Kryry po wybudowaniu potencjalnie pozwoli na poprawę i zabezpieczenie przepływów w Blšance w porze suchej, poprawiając w ten sposób także potencjał cieków do reintrodukcji łososa (stabilność przepływów w okresach suchych dla rozwoju wylęgu). Bezpośrednie powiązanie między VN Kryry i SMR ETU nie zostało zidentyfikowane. Związek z SMR ETU, ze względu na fakt, że SMR ETU przewiduje zastąpienie istniejących elektrowni Tušimice i Pruněřov, a wymagany pobór wody dla SMR ETU jest niższy niż obecny dozwolony pobór dla elektrowni węglowych, jest jedynie pośredni.

Z punktu widzenia EVL powiązanych z rzeką Ohře w jej dolnym biegu, raczej pozytywny wpływ na stabilność przepływów w okresach suchych po zbudowaniu VN (rozumie się przez to sam zbiornik VN Kryry na ciekach Blšanka i Podvinecký Potok bez uwzględnienia dalszego transferu wody do regionu Rakovník do dorzeczy Berounki i Wełtawy). Na etapie realizacji VN Kryry lub przed realizacją w powiązaniu z planami transferu wody do regionu Rakovník konieczne jest w ramach oceny oddziaływania na obszary systemu Natura 2000 omówienie potencjalnego oddziaływania na przepływ w rzece Ohře poniżej VN Nechranice. Ponieważ transfer wody do regionu Rakovník w celu nawadniania nie jest priorytetem – priorytetem jest zapewnienie minimalnych przepływów resztkowych, zarówno na Blšance, jak i po transferze wody do dorzecza Berounki przez ujęcia na cieku Rakovnický Potok lub Kolečovický Potok, tak potencjał oddziaływania na EVL w niższym biegu rzeki Ohře poniżej VN Nechranice jest minimalny, nawet biorąc pod uwagę maksymalną wydajność transferu.

- Ogólny plan magazynowania wód powierzchniowych, 2020
- znaczenie dla rozważanego planowanego przedsięwzięcia ma wyżej wymieniony VN Kryry oraz niezrealizowany VN Hlubocká Pila i VN Mětikalov na terytorium jednostki wojskowej Hradiště. Realizacja VN Hlubocká Pila i HPP Mětikalov jest bardzo nieprawdopodobna ze względu na znaczące oddziaływanie na system Natura 2000 i brak zgody ze strony VU Hradiště.
- Rekultywacja wyrobisk po wydobywaniu węgla brunatnego
- związek z SMR ETU potencjalnie może mieć tylko pośrednio budowa jeziora Libouš i jego połączenie z VN Nechranice z punktu widzenia zwiększenia objętości magazynowania wody w dorzeczu. Ponieważ planowane przedsięwzięcie SMR ETU zastąpi istniejące elektrownie węglowe Tušimice i Pruněřov i nie przekroczy aktualnych pozwoleń na pobór wody dla tych elektrowni, bezpośredniego związku także z punktu widzenia poboru wody w celu wypełnienia wyrobisk pozostałych po wydobywaniu węgla brunatnego nie zidentyfikowano.

Bardziej szczegółowa analiza poszczególnych planów dotyczących gospodarki wodnej znajduje się w załączniku (Sekcja 7.4).

Aby ocenić oddziaływanie skumulowane należy również wziąć pod uwagę perspektywę czasową i ogólny stan poboru wód powierzchniowych z rzeki Ohře.

Tabela 1: Rozwój płatnych poborów wód powierzchniowych z rzeki Ohře w tys. m³ (Źródło: Výroční zpráva Povodí Ohře, s. p. za rok 2023)

Pobór wody / rok	2019	2020	2021	2022	2023
Pobór wody ogółem	122 628	109 849	103 809	107 993	101 623
- z tego Podkrušnohorský transfer	10 613	10 080	6 660	10 836	10 034
Wodociąg przemysłowy Nechranice	3 280	3 001	3 271	4 824	3 635

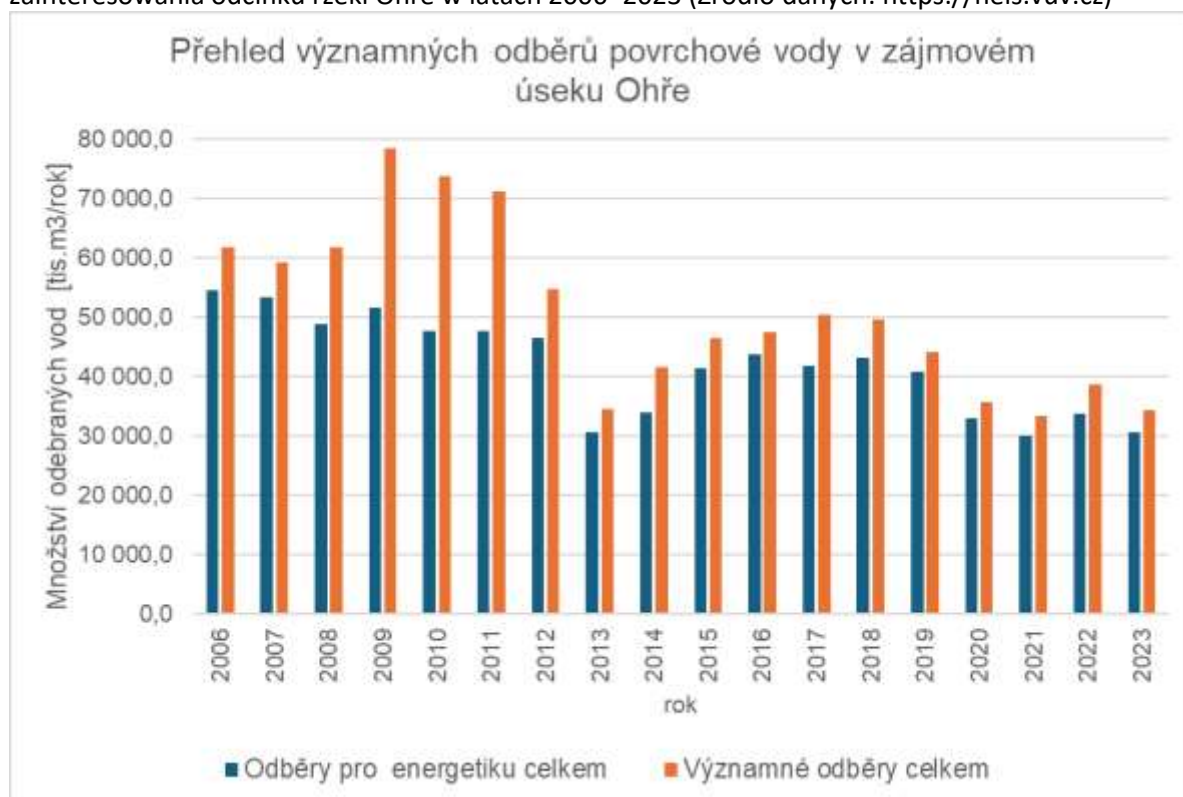
Tabela 2: Rozkład płatnych poborów wody powierzchniowej z rzeki Ohře w tys. m³ w podziale na odbiorców (Źródło: Výroční zpráva Povodí Ohře, s. p. za rok 2023)

Pobór wody / rok	2019	2020	2021	2022	2023
------------------	------	------	------	------	------

Pobór wody ogółem	122 628	109 849	103 809	107 993	101 623
- wodociągi	42 243	42 955	40 504	40 561	40 269
- energetyka i ciepłownie	48 206	37 243	34 833	38 906	34 462
- pozostały przemysł i usługi	32 119	29 589	28 412	28 428	26 757
- rolnictwo	60	62	60	98	135

Głównymi odbiorcami wody z rzeki Ohře są obecnie elektrownia Tisová, elektrownia Prunéřov, elektrownia Tušimice, stacja pomp Stranná i elektrownia Počeradý. Do celów niniejszej oceny opracowano z wykorzystaniem danych z Hydroekologicznego Systemu Informacji VÚV TGM, v. v. i. (<https://heis.vuv.cz>) przegląd znaczących poborów wody z rzeki Ohře w latach 2006–2023. Przegląd pokazuje, że pobory wody wykazują długoterminową tendencję spadkową, a największa ich część to pobory na cele energetyczne. Jednak udział tych poborów będzie dalej spadał wraz z planowanym zmniejszaniem liczby elektrociepłowni. Obecnie elektrownia Prunéřov II ma dozwołony pobór wody surowej zgodnie z IP wydanym przez KÚ ÚK w wysokości 30 mln m³/rok (pobór wody i zrzut ścieków powyżej VN Nechanice). Elektrownia Tušimice II ma dozwołony pobór 25 mln m³/rok. Planowane przedsięwzięcie SMR ETU, mające zastąpić oba źródła, ma maksymalny przewidywany pobór wody surowej w wysokości 45,6 mln m³/rok w przypadku chłodzenia na mokro. Można zatem oczekiwać, że ilość pobieranej wody nie wzrośnie tak znacząco z rozpoczęciem eksploatacji SMR. W przypadku wykorzystania alternatywy rozwiązania technicznego z chłodzeniem na sucho, pobór wody, a tym samym możliwa kumulacja, będą znacznie niższe. W przypadku istniejących elektrowni i planowanego przedsięwzięcia SMR ETU są to elektrownie kondensacyjne, więc parametry (temperatura, stężenie zanieczyszczeń w wyniku parowania) odprowadzanych ścieków będą porównywalne.

Rys. nr 12: Przegląd znaczących poborów wód powierzchniowych na będącym przedmiotem zainteresowania odcinku rzeki Ohře w latach 2006–2023 (Źródło danych: <https://heis.vuv.cz>)



Oddziaływanie na charakterystykę hydrologiczną rzeki Ohře w związku z realizacją SMR ETU

Jak wynika ze wstępnego studium bilansowego (Aquatis, 2024), system gospodarki wodnej w dorzeczu rzeki Ohře jest systemem solidnym, który jest w stanie zapewnić rozważany maksymalny roczny pobór

wody surowej planowanego przedsięwzięcia z zalecaną niezawodnością 99,5% pod względem czasu trwania i zgodności z określonymi minimalnymi przepływami resztkowymi w cieku poniżej punktu poboru. Dotyczy to zarówno obecnych warunków, jak i w przypadku spełnienia się niekorzystnego scenariusza klimatycznego na rok 2080 w ramach tzw. średniego scenariusza klimatycznego. W wymienionym horyzoncie czasowym, oprócz pokrycia potrzeb planowanego przedsięwzięcia, zakłada się, że dojdzie do kompletnego zakończenia eksploatacji istniejących elektrowni węglowych, co będzie miało wpływ na odpowiednie pobory i zrzućty do wód powierzchniowych (elektrownie Pruněrov, Tušimice, Počeradý, Tisová i Vřesová), a wraz z tym zakończone zostanie także wydobycie węgla brunatnego. W przypadku innych aktualnych wpływów antropogenicznych na ciek (transfery wody, pobór wód powierzchniowych, pobór wód podziemnych, zrzućty do wód powierzchniowych i podziemnych) zakłada się dla uproszczenia ich zachowanie na tym samym poziomie. Na podstawie dostępnych szeregów czasowych dotyczących wpływu antropogenicznego wstępnie zakłada się, że ze względu na zaprzestanie poboru i zrzućtów dla elektrowni węglowych dojdzie do wzrostu długoterminowego średniego poziomu wody w końcowym profilu wody Kadaň, w porównaniu z okresem referencyjnym 1991–2020 o 300 do 400 l/s. Z drugiej strony nastąpi stopniowa redukcja wody odprowadzanej z kopalni węgla brunatnego, która obecnie w ogólnym bilansie wodnym przekracza zarejestrowane pobory o około 600 l/s. Realizacja potencjalnych przyszłych projektów rewitalizacyjnych, takich jak zalewanie wyrobisk resztkowych po wydobyciu węgla brunatnego, będzie miała miejsce w okresach ponadprzeciętnej dostępności wody, więc projekty te nie wpłyną na bezpieczeństwo poboru wody surowej dla rozważanego planowanego przedsięwzięcia ani na dotrzymanie minimalnych przepływów resztkowych.

Szacowane zmiany w charakterystyce hydrologicznej rzeki Ohře pod wpływem planowanego przedsięwzięcia nie są znaczące. Oczekuje się, że utrata wody w wyniku parowania wyniesie prawie 0,8 m³/s, co stanowi mniej niż 3% długoterminowego średniego przepływu w rzece Ohře.

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na jakość wód powierzchniowych rzeki Ohře wynika z bezpośredniego zrzućtu ścieków z planowanego przedsięwzięcia i pośrednio poprzez zużycie (parowanie) znacznej części pobranej surowej wody w wyniku eksploatacji planowanego przedsięwzięcia (zmniejszenie średnich przepływów w cieku).

Wpływ na parametry jakościowe rzeki Ohře jest najbardziej znaczący w wariancie zrzućtu ścieków poniżej VD Nechanice lub poniżej jazu Stranná. W tym wariancie funkcje VD Nechanice nie są wprawdzie ograniczone, ale jednocześnie nie jest wykorzystywany efekt buforowania i równoważenia zbiornika z punktu widzenia rozwoju warunków temperaturowych oraz stężeń składników odżywczych i innych substancji w wodach powierzchniowych.

Zgodnie ze wstępnym badaniem gospodarki wodnej dla ocenianych nieradiacyjnych parametrów jakości wody można spodziewać się pogorszenia obecnych średnich wartości rzędu pojedynczych procentów. W określonych warunkach (przy minimalnych przepływach resztkowych) oddziaływanie może być większe (do niższych kilkudziesięciu procent).

Konkretne wartości oddziaływania różnią się w zależności od konkretnego wskaźnika. Można oczekiwać, że planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na wskaźniki, które są obecnie powyżej lub blisko stanu dobrego / potencjału dotkniętych części wód (temperatura, Pcelk). W pewien sposób możliwe jest oddziaływanie także niektórych innych niezadowolających wskaźników w określonej grupie zanieczyszczeń stanu ekologicznego jednolitych części wód lub stanu chemicznego jednolitych części wód.

W wyniku zrzućtu ścieków z planowanego przedsięwzięcia można spodziewać się w perspektywie długoterminowej wzrostu średnich wartości o około 0,5 °C w punkcie zrzućtu. Zmiany temperatury będą najbardziej widoczne w okresach niskich przepływów i niskich temperatur. W przypadku minimalnych przepływów resztkowych i maksymalnych temperatur można spodziewać się dalszego wzrostu temperatury wody w rzece Ohře w punkcie zrzućtu o około 1 °C.

Pod uwagę brane są tylko skutki skumulowane, wykluczono efekty synergiczne dla obszarów Natura 2000 i ich przedmiotów ochrony.

4.6. Ocena możliwych oddziaływań transgranicznych

Uzasadnienie:

Negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie ma charakteru transgranicznego na duże odległości. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie może wpływać na obszary Natura 2000 poza granicami Republiki Czeskiej.

4.7. Określenie kolejności wariantów planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie projektowane jest niezmiennie z technologicznymi alternatywami realizacyjnymi w zakresie chłodzenia i odprowadzania ścieków do odbiornika.

Usuwanie ciepła resztkowego i procesowego do atmosfery zapewniane będzie przez chłodzenie obiegowe i suche chłodnie kominowe z ciągiem naturalnym lub wymuszonym, lub mokre chłodnie kominowe z ciągiem naturalnym lub wymuszonym, w zależności od ostatecznego wyboru technologii i liczby bloków zlokalizowanych w obiekcie. Planowane przedsięwzięcie rozważane jest w kilku alternatywnych rozwiązaniach realizacyjnych dotyczących lokalizacji i/lub rozwiązań technicznych.

A – chłodzenie na mokro

- pobór wody surowej podczas eksploatacji SMR maks. 45 600 000 m³/rok (maks. 5 200 m³/godz),
- ilość odprowadzanych ścieków 20 600 000 m³/rok (maks. 2352 m³/godz).

B – chłodzenie na sucho,

- pobór wody surowej przy eksploatacji SMR w sposób uproszczony 713 400 m³/rok
- ilość ścieków odprowadzanych przy zastosowaniu alternatywnej metody chłodzenia wynosiłaby od ok. 43 800 m³/rok (5 m³/godz.) do ok. 713 400 m³/rok (81 m³/godz.)

Ponadto zaproponowano kilka alternatywnych rozwiązań realizacyjnych dotyczących odprowadzania ścieków do odbiornika:

1 – zrzut do VD Nechranice w miejscu ujścia cieku Lužický Potok,

2 – zrzut do cieku wodnego Ohře powyżej VD Nechranice, km rz. ok. 113,5 (rurociągiem biegnącym równolegle do rurociągu doprowadzającego wodę surową z pompowni wody surowej ETU),

3 – zrzut do cieku wodnego Ohře poniżej VD Nechranice, km rz. ok. 101.

Uzasadnienie:

Nie można wykluczyć połączenia lub jednoczesnego stosowania kilku rozwiązań technicznych w tym samym czasie. Dlatego te alternatywy realizacyjne nie były uważane za warianty, ale opisano planowane przedsięwzięcie jako całość i oceniono negatywny wpływ jednoczesnego wdrożenia wszystkich alternatyw technologicznych. W przypadku zastosowania chłodzenia na mokro można założyć, że ilości wody pobieranej z rzeki Ohře i zrzuty ścieków do odbiornika będą o rząd wielkości większe, a tym samym biotopy wodne i związane z wodą przedmioty ochrony będą bardziej dotknięte. W przypadku zrzutu ścieków tylko do VD Nechranice w większym stopniu wykorzystana zostanie pojemność retencyjna zbiornika.

5. Podsumowanie

5.1. Wnioski dotyczące znaczenia oddziaływania

Poddawane ocenie planowane przedsięwzięcie „**Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice**” w przedłożonej formie **nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu** na przedmioty ochrony ani na integralność obszarów o znaczeniu europejskim oraz obszarów ptasich.

Planowane przedsięwzięcie, w zależności od zastosowanych alternatyw rozwiązań technicznych, będzie miało **zerowe lub umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmioty ochrony obszaru o znaczeniu europejskim CZ0420012 Želinský Meandr: 3260 – Nizinne i podgórskie rzeki z roślinnością ze związków *Ranunculon fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*, 3270 – muliste brzegi rzek z roślinnością ze związków *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p. Na integralność tego obszaru o znaczeniu europejskim planowane przedsięwzięcie będzie miało **oddziaływanie zerowe lub umiarkowanie negatywne**.

Planowane przedsięwzięcie, w zależności od zastosowanych alternatyw rozwiązań technicznych, będzie miało **zerowe lub umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmioty ochrony obszaru o znaczeniu europejskim EVL CZ0424036 Běšický chochol: 6210 – półnaturalne suche murawy i zarośla na podłożu wapiennym (*Festuco-Brometalia*), 91H0* – Pannońskie lasy dębowe. Na integralność tego obszaru o znaczeniu europejskim planowane przedsięwzięcie będzie miało **oddziaływanie zerowe lub umiarkowanie negatywne**.

Planowane przedsięwzięcie, w zależności od zastosowanych alternatyw rozwiązań technicznych, będzie miało **zerowe lub umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmiot ochrony obszaru o znaczeniu europejskim EVL CZ0424125 Doupovské hory: 1106 – łosoś szlachetny (*Salmo salar*). Na integralność tego obszaru o znaczeniu europejskim planowane przedsięwzięcie będzie miało również **oddziaływanie umiarkowanie negatywne**.

Planowane przedsięwzięcie, w zależności od zastosowanych alternatyw rozwiązań technicznych, będzie miało **zerowe lub umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmioty ochrony obszaru o znaczeniu europejskim EVL CZ0423510 Ohře: 3260 – Nizinne i górskie cieki wodne z roślinnością ze związków *Ranunculon fluitantis* i *Callitricho-Batrachion*, 1130 – boleń pospolity (*Aspius aspius*), 1106 – łosoś szlachetny (*Salmo salar*), 1032 – skójką gruboskorupowa (*Unio crassus*). Na integralność tego obszaru o znaczeniu europejskim planowane przedsięwzięcie będzie miało **oddziaływanie zerowe lub umiarkowanie negatywne**.

Planowane przedsięwzięcie, w zależności od zastosowanych alternatyw rozwiązań technicznych, będzie miało **zerowe lub umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmioty ochrony obszarów o znaczeniu europejskim EVL CZ0420015 Myslívna, EVL CZ0424138 Pístecký les a EVL CZ0424140 Loužek: 91F0 – łęgowe lasy z dębem szypułkowym (*Quercus robur*), wiązem szypułkowym (*Ulmus laevis*), wiązem pospolitym (*U. minor*), jesionem wyniosłym (*Fraxinus excelsior*) lub jesionem wąskolistnym (*F. angustifolia*) wzdłuż dużych rzek prowincji atlantyckich i środkowoeuropejskich (*Ulmion minoris*). Na integralność tych obszarów o znaczeniu europejskim planowane przedsięwzięcie będzie miało **oddziaływanie zerowe lub umiarkowanie negatywne**.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało jedynie **umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmiot ochrony obszaru ptasiego PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechanice: A039 – gęś zbożowa (*Anser fabalis*) i integralność tego obszaru ptasiego.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało jedynie **umiarkowanie negatywne oddziaływanie** na przedmiot ochrony obszaru ptasiego CZ0411002 Doupovské hory: A081 – błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), A307 – pokrzewka jarzębata (*Sylvia nisoria*), A338 – dzierzba gąsiorek (*Lanius collurio*). Negatywny wpływ planowanego przedsięwzięcia na integralność tego PO będzie również **umiarkowany**.

Proponowane są środki łagodzące negatywne skutki planowanego przedsięwzięcia

5.2. Środki mające na celu prewencję, unikanie lub ograniczanie oczekiwanych negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, w tym ich uzasadnienie

1. Opracowanie modelu oddziaływania temperaturowego na rzekę Ohře przez zrzut ścieków, a dokładniej ocena wpływu na biotę w oparciu o model i badania hydrobiologiczne.
2. Opracowanie modelu wpływu chmury parowej na nasłonecznienie EVL Běšický Chochol.
3. Opracowanie we współpracy z Povodí Ohře studium możliwych środków łagodzących dla biotopów lasów łęgowych, polegających na tymczasowym zwiększeniu przepływu poniżej VD Nechranice („zalewanie lasów łęgowych w EVL w dolnym biegu Ohře”) przy długotrwale niskim przepływie.
4. Ocena możliwego oddziaływania na reżim przepływu w rzece Ohře poniżej VD Nechranice.
5. Minimalizacja ingerencji w EVL Želinský Meandr.
6. Wycinka i inne prace zakłócające w PO Doupovské Hory muszą być przeprowadzane poza sezonem lęgowym ptaków, w przypadku PO Nechranice działania zakłócające muszą być wykluczone w okresie zimowania gęsi.
7. W celu zmniejszenia ryzyka kolizji ptaków z liniami, szczególnie w warunkach słabej widoczności, proponuje się zainstalowanie optycznej sygnalizacji świetlnej na najbardziej problematycznych odcinkach linii.
8. Na czas realizacji budowy planowanego przedsięwzięcia zaleca się zorganizowanie „nadzoru biologicznego” wykonywanego przez profesjonalnie wykwalifikowaną osobę.

5.3. Porównanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia bez podjęcia środków w celu prewencji, unikania lub ograniczania oczekiwanych oddziaływań negatywnych

Środki łagodzące są wcześniej uzgadniane z inwestorem. Gdyby środki łagodzące nie zostały wdrożone, wpływ planowanego przedsięwzięcia na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 mógłby być bardziej znaczący.

6. Wykorzystane źródła informacji

Literatura

AQUATIS 2024: Wstępne studium gospodarki wodnej do celów zgłoszenia planowanego przedsięwzięcia SMR ETU (Tušimice), Ms.

AOPK ČR 2022: Baza danych znalezisk w zakresie ochrony przyrody. (elektroniczna baza danych on-line z georeferencjami; portal.nature.cz). Wersja 2022. Praga. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. (Cytowano 30-11-2022).

Guth J. (2009): Metodologia mapowania biotopów w Republice Czeskiej. – W: HÄRTEL H., LONČÁKOVÁ J. & HOŠEK M. [eds], Mapování biotopů v České republice – východiska, výsledky, perspektivy, p. 12-14, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Härtel H., Lončáková J., Hošek M (2009): Mapování biotopů v České republice. – Východiska, výsledky, perspektivy. - AOPK ČR, Praha.

Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S., Marhoul P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – o.s. Ametyst, Prusiny, 97 s.

Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. [eds] (2010): Katalog biotopů České republiky. – 2. vydání, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

Kerouš K, Hrčka D. (2023): Zoologická studie „Pražská pole, Chomutov“ – Amphibia, Reptilia, Aves. Salvia – ekologický institut, z. s., Praha, 2023.

Kočvara R.: CZ0423660 Pražská pole – Zpracování inventarizačního průzkumu. vážky Odonata a vodní brouci Coleoptera. Zpráva z inventarizačního průzkumu. Ostrava, 2023.

Kolektiv (2001): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Postanowienia artykułu 6 dyrektywy o siedliskach 92/43/EWG, wydanie Planeta, IX/4.

Neuhäuslová Z. et J. Moravec (eds.) et al. (1997): Mapa přirozené potencionální vegetace ČR. – BÚ ČSAV, Průhonice.

Zavadil V., Sádlo J., Vojar J. (eds) (2011): Biotopy našich obojživelníků a jejich management. Metodologia AOPK ČR,. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha 2011

Prawodawstwo

Rozporządzenie Rady Ministrów nr 132/2005 Sb. [Dz.U.], w brzmieniu nr 371/2009 Sb. [Dz.U.], ustanawiające krajową listę obszarów o znaczeniu europejskim.

Rozporządzenie Rady Ministrów (nr 318/2013) w sprawie ustanowienia krajowej listy obszarów o znaczeniu europejskim.

Metodologia oceny istotności oddziaływań podczas tworzenia opinii zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w brzmieniu późniejszych przepisów. Biuletyn Ministerstwa Środowiska, tom XVII, część 11, listopad 2007.

Dyrektywa 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikiego ptactwa.

Dyrektywa 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej nr 395/1992 Sb. [Dz.U.], wprowadzające w życie niektóre przepisy ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.], w aktualnym brzmieniu.

Ustawa nr 100/2001 Sb. [Dz.U.] o ocenie oddziaływania na środowisko oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko), w brzmieniu późniejszych przepisów.

Ustawa nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w aktualnym brzmieniu.

Zasoby internetowe

Opisy obszarów o znaczeniu europejskim i obszarów ptasich (www.natura2000.cz)

Portál informačního systému ochrany přírody (<https://portal.nature.cz/>)

Ústřední seznam ochrany přírody (<https://drusop.nature.cz/portal/>)

Mapa siedlisk i mapa aktualizaci biotopů (<https://mapomat.nature.cz>)

Dane dotyczące znalezisk w zakresie ochrony przyrody (<https://ndop.nature.cz>)

Dane dotyczące innych planowanych przedsięwzięć w okolicy (www.cenia.cz).

7. Dodatki

7.1. Opinia organu ochrony przyrody zgodnie z § 45i ust. 1 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu

Biuro Krajskie Kraju [Województwa] Ústeckiego

Wydział Środowiska i Rolnictwa

Dokument został podpisany podpisem elektronicznym
Osoba podpisująca: Inż. Jarmila Jandová
Organizacja: Kraj [województwa] Ústecký
Nr serijny cert.: 12288633
Wydawca cert.: LCA EU Qualified CA2/RSa 06/2022
Data i czas: 2024-12-31 11:00:40
Powód:
Miejsce:

ČEZ, a. s.
Duhová 1444/2
140 00 Praha 4
DS: yqkcds6,

Data: 31. 12. 2024
Numer sprawy: KUUK/177299/2024/2/N-3848
Numer referencyjny: KUUK/183137/2024
Obsługiwane przez/linia: Inż. Jarmila Jandová / 130

Opinia organu ochrony przyrody w sprawie planowanego przedsięwzięcia „Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice” pod względem możliwego oddziaływania na obszary o znaczeniu europejskim i obszary ptasie zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu

Urząd Krajski [Wojewódzki] Kraju Ústeckého, Wydział Środowiska i Rolnictwa, jako organ merytorycznie i miejscowo właściwy według postanowień § 77a ust. 4 lit. o) ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w aktualnym brzmieniu (dalej „ustawa”), wydaje na podstawie § 45i ust. 1 ustawy na wniosek spółki ČEZ, a. s., IČ [REGON]:45274649, Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4, z dnia 24. 04. 2024 następującą opinię:

„Planowane przedsięwzięcie „Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice”, samodzielnie lub w połączeniu z innymi znanymi planowanymi przedsięwzięciami lub koncepcjami, **może mieć znaczący wpływ** na przedmiot ochrony lub integralność obszarów o znaczeniu europejskim oraz obszarów ptasich w ramach jurysdykcji terytorialnej Urzędu Krajskiego [Wojewódzkiego] kraju Ústeckého”.

Uzasadnienie:

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa i eksploatacja urządzenia jądrowego typu małego reaktora modułowego (SMR) a areale elektrowni na węgiel brunatny Tušimice. Celem jest zrekomensowanie deficytu mocy zainstalowanej kończącej swoją żywotność elektrowni na węgiel brunatny Tušimice za pomocą technologii lekkowodnego reaktora SMR generacji III+ o wysokim poziomie bezpieczeństwa pasywnego. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie zabudowanym w areale elektrowni Tušimice, rozpoczęcie eksploatacji rozważane jest dopiero po zakończeniu eksploatacji istniejących bloków elektrowni Tušimice (najwcześniej 2038). Przewiduje się instalację od jednego do sześciu reaktorów jądrowych SMR, wliczając w to powiązane struktury i zestawów operacyjnych, o łącznej mocy elektrycznej netto wynoszącej maksymalnie 1 500 MWe. Przewiduje się eksploatację SMR w sposób ciągły i jego obsługę przez maks. 1 200 pracowników. Odprowadzanie ciepła resztkowego i procesowego do atmosfery będzie zapewnione przez chłodzenie obiegowe i suche lub mokre chłodnie kominowe z ciągiem naturalnym lub wymuszonym, w zależności od ostatecznego wyboru technologii i liczby bloków zlokalizowanych na miejscu. W zależności od metody chłodzenia, pobór wody surowej z cieku wodnego Ohře ma przewidywać się na około 700 tys. m³/rok do maks. 45 mln m³/rok (maksymalnie 5 200 m³/godz.), a ilość odprowadzanych ścieków do ok. 44 tys. m³/rok do maks. 20 mln m³/rok (maksymalnie 2 352 m³/godz.). Zrzut ścieków proponowany jest w kilku wariantach – do VD Nechráňice, powyżej VD lub poniżej VD Nechráňice. Wyprowadzenie mocy może być do stacji transformatorowej 400 kV Hradec poprzez budowę linii napowietrznej w wyznaczonym korytarzu lub można wykorzystać wyprowadzenie mocy istniejącej elektrowni. Okres żywotności planowanego przedsięwzięcia projektowany jest na 60–80 lat.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w Kraju [województwie] Ústeckim, na terytorium gmin Kadaň, Rokle, Březno u Chomutova, Chbany.

Wnioskodawca przedłożył do planowanego przedsięwzięcia „Naturový screening report”, opracowany przez Mgr Melichara, 11/2024. W ramach tej orientacyjnej oceny rozważono oddziaływanie na obszary systemu Natura 2000 w bliskiej okolicy planowanego przedsięwzięcia, którymi są EVL CZ0424125 Doupovské Hory, EVL CZ0424036 Běšický Chochol, PO CZ0411002 Doupovské Hory, EVL CZ0420012 Želinský Meandr, PO CZ0421003 Nádrž vodního díla Nechranice, EVL CZ0423510 Ohře.

W ramach screeningu oceniono potencjalne oddziaływanie na przedmioty ochrony w powyższych lokalizacjach w wyniku zrzutu ścieków, zmian temperatury wody lub stężenia ścieków, budowy lub późniejszej konserwacji linii energetycznych lub rurociągów wodnych, ryzyko kolizji ptaków z napowietrznymi liniami energetycznymi oraz możliwość większego zacienienia przez chmury oparów z chłodni kominowych. We wszystkich przypadkach oddziaływanie zostało ocenione jako zaledwie umiarkowanie negatywne, co nie wyklucza realizacji planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie zaproponowano środki mające na celu prewencję, unikanie lub ograniczanie spodziewanych negatywnych oddziaływań, a mianowicie:

1. Opracowanie modelu wpływu temperaturowego na rzekę Ohře zrzutu ścieków i dokładniejsza ocena oddziaływania na biotę na podstawie badań hydrobiologicznych.
2. Opracowanie modelu oddziaływania na nasłonecznienie EVL Běšický Chochol chmury parowej.
3. Minimalizacja ingerencji w EVL Želinský Meandr.
4. Wycinka i inne prace zakłócające w PO Doupovské Hory muszą być przeprowadzane poza sezonem lęgowym ptaków, w przypadku PO Nechranice działania zakłócające muszą być wykluczone w okresie zimowania gęsi.
5. W celu zmniejszenia ryzyka kolizji ptaków z liniami, szczególnie w warunkach słabej widoczności, proponuje się zainstalowanie optycznej sygnalizacji świetlnej na najbardziej problematycznych odcinkach linii.
6. Na czas realizacji budowy planowanego przedsięwzięcia zaleca się zorganizowanie „nadzoru biologicznego” wykonywanego przez profesjonalnie wykwalifikowaną osobę.

Oprócz wyżej wymienionych oddziaływań Urząd Krajski [Wojewódzki] dostrzega ryzyko znaczącego oddziaływania na system Natura 2000, w szczególności w możliwym oddziaływaniu na warunki wodne i przepływy w rzece Ohře i jej dorzeczu, przy kumulacji z innymi istniejącymi lub rozważanymi planowanymi przedsięwzięciami poboru wody. Jak wynika z dokumentów, pobór wody z rzeki Ohře jest we wszystkich rozważanych alternatywach wyższy niż powrót ścieków, na co dodatkowo wpłynie temperatura (do ok. 30°C) i zawartość substancji odpadowych. Chociaż Dolne Poohří leży w cieniu opadowym i należy do najbardziej suchych obszarów Republiki Czeskiej, z rzeki Ohře pobierane jest wiele wody (np. rurociąg Podkrušnohorský, pobory do celów przemysłowych), a kolejne miejsca poboru są planowane (np. zalenie pozostałych wyrobisk kopalni odkrywkowych, elektrownia wodna Kryry i rozważany transfer wody do innego dorzecza). Przy skumulowanej działalności nie można wykluczyć znaczącego wpływu na bilans wodny rzeki Ohře, jakość wody w rzece (zmniejszony współczynnik rozcieńczenia przy zanieczyszczeniach, zmiana temperatury wody lub innych właściwości fizykochemicznych), przepuszczalność migracji dla organizmów wodnych oraz przeprowadzanie manipulacji w VD Nechranice.

Ze względu na wiele trwających już i przyszłych poborów wody z rzeki Ohře, Urząd Krajski [Wojewódzki] wymaga, aby każdy nowo rozważany pobór oceniany był kompleksowo, z uwzględnieniem skumulowanego oddziaływania wszystkich pozostałych poborów. Oprócz przygotowania modelu wpływu na temperaturę rzeki Ohře, zgodnie z powyższymi zaleceniami Nature Screeningu, Urząd Krajski [Wojewódzki] uważa zatem za konieczne dokonanie oceny możliwego oddziaływania na reżim przepływu w rzece Ohře poniżej VD Nechranice, w tym możliwości manipulacji w VD Nechranice. Oddziaływanie na przepływy wpływa również m.in. na reżim osadowy i dynamikę tworzenia się obwałowań rzecznych, będących siedliskiem organizmów wodnych, w tym gatunków z listy Natura 2000. Za potencjalnie dotknięte urząd krajski [województw] uważa również bardziej odległe obszary systemu Natura 2000 – lasy łęgowe EVL Myslívna, Pístecký Les i Loužek przylegające do rzeki Ohře, zależne od nasycenia wodami powierzchniowymi lub gruntowymi z rzeki Ohře. Miejsca te są już aktualnie narażone na wysychanie dawniej podmokłych biotopów, a w razie obniżenia bilansu wodnego w rzece Ohře może dojść do ich dalszej degradacji. Obecna pora sucha ma również negatywny wpływ na możliwości repatriacji łososa szlachetnego, który jest przedmiotem ochrony EVL Doupovské hory i EVL Ohře. W cieku Liboc ubywa odpowiednich siedlisk dla narybku łososa z powodu niewystarczających przepływów. Powstaje pytanie, czy oddziaływanie to można w jakikolwiek sposób zrekompensować.

Instrukcje:

Niniejsza opinia nie jest decyzją organu ochrony przyrody wydaną w postępowaniu administracyjnym i nie przysuguje od niej odwołanie.

Inż. Jarmila Jandová, Ph.D.
dyrektor Działu Ochrony Przyrody

7.2. Kontekst opinii Kraju [województwa] Ústeckiego w sprawie planowanego przedsięwzięcia „Nowe źródło energii jądrowej SMR w miejscowości Tušimice” z punktu widzenia możliwego oddziaływania na obszary o znaczeniu europejskim i obszary ptasie zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.], o ochronie przyrody i krajobrazu, nr akt KUUK/183137/2024, z dnia 31. 12. 2024

7.2.1. Wstęp

Opinia OOP z punktu widzenia § 45i, nie wykluczyła znaczącego oddziaływania SMR ETU na obszary systemu Natura 2000. W związku z wynikami screeningu Natura 2000 i wnioskami z niego (Melichar 11/2024), załączonymi do wniosku o wydanie opinii, oczekiwano na opinię OOP w tym zakresie. Niemniej jednak Kraj [Województwo] Ústeckí rozszerzył w ramach swojej opinii listę EVL, które można uznać za potencjalnie dotknięte, o EVL w dalszym biegu rzeki Ohře (mianowicie EVL Myslívny, Pístecký Les i Loužek), ze względu na obawy o wpływ na bilans wodny rzeki Ohře poniżej VD Nechranice, zwłaszcza ze względu na inne rozważane projekty gospodarki wodnej, które będą pobierać wodę z rzeki Ohře. Opinia wspomina o VN Kryry i o transferach wody z dorzecza Ohře (tzn. zaopatrywaniu regionu Rakovníka) oraz nieokreślonych bliżej jeziorach po rekultywacji kopalni odkrywkowych po wydobyciu węgla brunatnego, które również zostaną wypełnione wodą z Ohře.

Władze krajskie [wojewódzkie] uzasadniły swoją opinię w następujący sposób:

Ze względu na wiele trwających już i przyszłych poborów wody z rzeki Ohře, Úřad Krajský [Wojewódzki] wymaga, aby każdy nowo rozważany pobór oceniany był kompleksowo, z uwzględnieniem skumulowanego oddziaływania wszystkich pozostałych poborów. Oprócz przygotowania modelu wpływu na temperaturę rzeki Ohře, zgodnie z powyższymi zaleceniami Nature Screeningu, Úřad Krajský [Wojewódzki] uważa zatem za konieczne dokonanie oceny możliwego oddziaływania na reżim przepływu w rzece Ohře poniżej VD Nechranice, w tym możliwości manipulacji w VD Nechranice. Oddziaływanie na przepływy wpływa również m.in. na reżim osadowy i dynamikę tworzenia się obwałowań rzecznych, będących siedliskiem organizmów wodnych, w tym gatunków z listy Natura 2000. Za potencjalnie dotknięte urząd krajski [wojewódzki] uważa również bardziej odległe obszary systemu Natura 2000 – lasy łęgowe EVL Myslívna, Pístecký Les i Loužek przylegające do rzeki Ohře, zależne od nasycenia wodami powierzchniowymi lub gruntowymi z rzeki Ohře. Miejsca te są już aktualnie narażone na wysychanie dawniej podmokłych biotopów, a w razie obniżenia bilansu wodnego w rzece Ohře może dojść do ich dalszej degradacji. Obecna pora sucha ma również negatywny wpływ na możliwości repatriacji łososa szlachetnego, który jest przedmiotem ochrony EVL Doupovské hory i EVL Ohře. W cieku Liboc ubywa odpowiednich siedlisk dla narybku łososa z powodu niewystarczających przepływów".

7.2.2. Interpretacja Opinii

Z powyższej Opinii wynika zatem wymóg oceny możliwych skumulowanych i synergicznych skutków planowanych przedsięwzięć wpływających na pobór wody z rzeki Ohře (transfer wody z dorzecza Ohře do regionu Rakovníka, czy to w związku z napełnianiem VD Kryry, czy też dotowaniem systemu gospodarki wodnej w regionie Rakovník wodą z Ohře). Jednocześnie wspomniano również o pobrażu w celu zalania wyrobisk po kopalniach odkrywkowych.

W tym kontekście przeprowadzono analizę dostępnych źródeł i systemu informacyjnego EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), która wykazała, co następuje:

W SI EIA zarejestrowane są obecnie trzy postępowania w sprawie oceny oddziaływania dla trzech zbiorników wodnych na dopływach rzeki Ohře (Zbiorník Kraslice, Zbiorník Hlubocka Píla i Zbiorník na Blšance powyżej miasta Kryry). Nie jest aktualnie zarejestrowane żadne konkretne postępowanie w sprawie transferu wody z dorzecza Ohře do dorzecza Berounki w związku z zaopatrzeniem w wodę regionu Rakovníka. Planowane przedsięwzięcie VN Šanov (w dorzeczu rzeki Berounka w Kraju [województwie] Středočeském, związane z projektem zaopatrzenia w wodę regionu Rakovníka,

kod w IS EIA STC2206, [system](#) [informacyjny](#) [EIA](#)

(https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2206?lang=cs) został zakończony w 2024 r. z innych powodów po tym, jak dokumentacja EIA została zwrócona do uzupełnienia w 2022 r.

- VN Kraslice [System informacyjny EIA](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_KVK522?lang=cs)
(https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_KVK522?lang=cs)
- VN Hlubocká Pila [System informacyjny EIA](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4141?lang=cs)
(https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4141?lang=cs)
- VN na Blšance nad miastem Kryry [System informacyjny EIA](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK940?lang=cs)
(https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK940?lang=cs)

Żadne inne istotne wnioski nie zostały zgłoszone w IS EIA, poniżej omawiamy poszczególne postępowania według IS EIA i szerszy kontekst rozważanych przedsięwzięć na poziomie koncepcyjnym, które mogą potencjalnie wpływać na pobór wody z rzeki Ohře lub jej dorzecza, w oparciu o analizę publicznie dostępnych źródeł. Są to jednak spekulacje, które nie zostały dotąd poparte konkretnymi projektami konkretnych budynków lub rozpoczęciem postępowań w celu uzyskania pozwoleń.

7.2.3. Aktualne postępowania według ustawy nr 100/2001 Sb. [Dz.U.], o dokonywaniu oceny oddziaływania na środowisko, według IS EIA

Zbiornik wodny Kraslice, kod planowanego przedsięwzięcia według IS EIA KVK522, planowane przedsięwzięcie ogłoszone w 2017 r., opinia zatwierdzająca z 2019 r.

VN Kraslice to planowany mniejszy zbiornik wodny powyżej miasta Kraslice na cieku Stříbrný Potok (planowana pojemność 119 tys. m³). Zamiarem jest budowa nowej zapory na cieku Stříbrný Potok (km rz. 2, 1), który jest lewostronnym dopływem rzeczki Svatavy, będącej lewostronnym dopływem rzeki Ohře (wpada do niej w Sokolovie). Dla planowanego Zbiornika wodnego Kraslice projektowany jest minimalny przepływ resztkowy w wysokości 87,5 l/s. Głównym powodem realizacji planowanego przedsięwzięcia jest zapewnienie źródła wody pitnej dla miasta Kraslice, a kolejnym powodem zapewnienie minimalnego przepływu resztkowego i częściowo zatrzymanie wody w krajobrazie. Realizacja projektu „Zbiornik wodny Kraslice” pozwoli na poprawę i zapewnienie przepływów poniżej zapory w porze suchej, aktualnie przepływy cieku Stříbrný Potok ulegają znacznym wahaniom. Wpływ planowanego przedsięwzięcia na stan wód rzeki Ohře jest raczej pośrednio pozytywny, ponieważ zapewni minimalny przepływ resztkowy w cieku Stříbrný Potok poniżej zbiornika, obecnie podlegający wahaniom – w okresach suchych z VN Kraslice będzie dotowany przepływ do cieku Stříbrný Potok, a zatem również do rzek Svatava i Ohře. Bezpośredniego powiązania z SMR nie zidentyfikowano. Z punktu widzenia EVL powiązanych z rzeką Ohře w jej dalszym biegu, ponieważ VN Kraslice znajduje się powyżej VN Nechranice, również nie dojdzie do oddziaływania na przepływy w rzece Ohře poniżej VN Nechranice lub oddziaływać będą manipulacje w VN Nechranice, tzn. poprzez poprawę przepływów w przypadku suszy do poziomu minimalnego dopuszczalnego przepływu. VN Kraslice jest nadal w fazie przygotowania projektu budowy, ma pozytywną opinię EIA z 2019 roku.

Zbiornik wodny na Blšance powyżej miasta Kryry (w niektórych dokumentach określany również jako VN Mukoděly), kod planowanego przedsięwzięcia według IS EIA ULK940, projekt ogłoszony w 2015 r. pod tytułem Studium wykonalności zbiornika na Blšance powyżej miasta Kryry, wniosek z procedury badawczej, że dalsza ocena jest konieczna od 2015 r., dokumentacja EIA nie została dotąd przygotowana.

UWAGA: Nie chodzi tu o zbiornik wodny Kryry, będący obecnie przedmiotem przyspieszonych przygotowań na podstawie uchwały Rady Ministrów, poprawki nr 5 do Polityki rozwoju przestrzennego i Aktualizacji nr 4 do Zasad rozwoju przestrzennego Kraju [województwa] Ústeckiego.

Ogłoszony projekt ma pojemność tylko do 900 tys. m³ i zlokalizowany jest bezpośrednio na rzece Blšanka na 33 kilometry rzeki, pomiędzy gminami Mukoděly i Kryry. W niektórych dokumentach ten niewielki zbiornik wodny pojawia się pod nazwą Mukoděly, której będziemy dla jasności nadal używać. Informacja o planowanym przedsięwzięciu przygotowana jest na podstawie studium wykonalności przeprowadzonego przez Povodí Ohře. Jako główną funkcję zbiornika podano funkcję ochrony

przeciwpowodziowej, funkcję magazynowania wody w celu poprawy przepływów w korycie rzeki Blšanka oraz możliwość nawadniania gruntów rolnych na tym obszarze. Chodzi tu o ZPF, wysoką klasę ochrony i częściowo pola chmielowe. Wydano zakończenie procesu rozpoznania wstępnego z wnioskiem, że planowane przedsięwzięcie wymaga dalszej analizy. Dokumentacja planowanego przedsięwzięcia nie została dotąd przygotowana. Biorąc pod uwagę wydajność, nie zidentyfikowano żadnego bezpośredniego ani pośredniego powiązania z planowanym przedsięwzięciem ETU SMR.

VN Hlubocká Pila

VN na rzece Liboc na kilometrze rzeki 30,6, w rejonie wojskowym Hradiště, na terytorium rejonu wojskowego Hradiště między byłymi gminami Žďár i Doupov. Jest to długo obserwowane planowane przedsięwzięcie, wynikające z Głównego Planu dla miejsc przeznaczonych do akumulacji wód powierzchniowych, gdzie pomimo długiej dyskusji pozostawiono go także w ostatniej aktualizacji z 2020 r. (w Głównym Planie LAPV wymieniona jest również leżąca w górę rzeki inna lokalizacja VN Mětikalov). Potencjalna pojemność do 9,4 mln m³, zgodnie z Głównym Planem LAPV, 2020, jest znaczącym rezerwowym źródłem wody do zaopatrzenia w wodę pitną, zwłaszcza w regionie Žatca, ale także na rozległym obszarze na granicy Krajów [województw] Karlovarskiego i Ústeckiego, gdzie już obecnie ujawniają się problemy powodowane niedoborem wody w ciekach wodnych, zwłaszcza w sezonie letnim. Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia ogłoszonego w IS EIA jest budowa zbiornika wodnego na cieku Liboc, o potencjalnej pojemności 9 000 000 m³ wody. Jako dodatkową funkcję proponuje się wyposażenie dolnego wylotu zapory w generator elektryczny do wytwarzania energii elektrycznej. Materiał do budowy zapory zostanie pozyskany w najbliższej okolicy. Dla części uszczelniającej tamy proponuje się wydobywanie ziemi, dla części stabilizującej tamy proponuje się dwa obszary do wydobywania kamienia z kamieniołomu. Częścią planowanego przedsięwzięcia ma być budowa drogi dojazdowej, przeniesienie istniejącej drogi i ścieżki. Rozważany zbiornik Hlubocká Pila ma dwa główne cele, magazynowanie i zaopatrzenie w wodę oraz cele drugorzędne, ochronę przeciwpowodziową i energetykę. Obiekt jest w bezpośrednim konflikcie terytorialnym z EVL Hradiště, znajduje się na terytorium poligonu wojskowego Hradiště, z umiejscowieniem nie zgadzają się ani Kraj [województwo] Ústecki, ani Urząd Wojskowy Hradiště. Planowana budowa zbiornika wodnego nie jest zgodna z planem terytorialnym Poligonu wojskowego Hradiště i zasadniczo zakłóciłby jego funkcję. Według przeprowadzonej oceny oddziaływania na obszary systemu Natura 2000 (Bauer, 2015), zbiornik Hlubocká Pila będzie znacząco negatywnie (-2) oddziaływał na łososa szlachetnego w EVL Hradiště. W przypadku dalszego przygotowania planowanego przedsięwzięcia muszą być spełnione warunki według § 45i, punkt 9 ustawy nr 114/1992 Sb. [Dz.U.] o ochronie przyrody i krajobrazu, w aktualnym brzmieniu. Oznacza to zaproponowanie wariantu o najmniejszym możliwym oddziaływaniu, wykazanie istotnego powodu nadrzędnego interesu publicznego, a jednocześnie przed realizacją planowanego przedsięwzięcia muszą być wdrożone i zapewnione środki kompensacyjne. ze względu na cel zaopatrzenia w wodę pitną, przyszła realizacja VN Hlubocká Pila jest średnio prawdopodobna w perspektywie długoterminowej (jeśli zajdzie potrzeba zastąpienia istniejących źródeł wody do zaopatrzenia ludności Kraju [województwa] Karlovarskiego), obecnie chodzi tylko o rezerwę terytorialną, a z punktu widzenia zaopatrzenia w wodę pitną jest to tylko lokalizacja zapasowa. Realizacja VN Libocká Pila lub VN Mětikalov potencjalnie pozwoli poprawić i zapewnić przepływy w cieku Liboc w porze suchej, a tym samym poprawić potencjał cieku do reintrodukcji łososa (stabilność przepływów w okresach suchych dla rozwoju wylęgu). Nie zidentyfikowano bezpośredniego ani pośredniego powiązania z SMR ETU. Z punktu widzenia EVL związanych z rzeką Ohře w dolnym biegu, oddziaływanie raczej pozytywne pod względem stabilności przepływów w okresach suchych po wybudowaniu VN Hlubocká Pila lub HPP Mětikalov, ale bez żadnego związku z SMR ETU. Z drugiej strony, poważna ingerencja w EVL Hradiště. Przygotowanie budowy prawdopodobnie nie jest obecnie aktualne.

7.2.4. Oddziaływanie na charakterystykę hydrologiczną rzeki Ohře w związku z realizacją SMR ETU

Zmiana charakterystyki hydrologicznej rzeki Ohře poniżej punktu poboru dla SMR ETU

Jak wynika ze wstępnego studium bilansowego, opracowanego jako część Wstępnego studium gospodarki wodnej na potrzeby informacji o planowanym przedsięwzięciu SMR ETU (Aquatix, 7/2024), system gospodarki wodnej w dorzeczu rzeki Ohře jest systemem solidnym, który jest w stanie zapewnić rozważany maksymalny roczny pobór wody surowej planowanego przedsięwzięcia z zalecaną niezawodnością 99,5% pod względem czasu trwania i zgodności z określonymi minimalnymi przepływami resztkowymi w cieku poniżej punktu poboru. Dotyczy to zarówno obecnych warunków, jak i w przypadku spełnienia się niekorzystnego scenariusza klimatycznego na rok 2080 w ramach tzw. średniego scenariusza klimatycznego. W wymienionym horyzoncie czasowym, oprócz pokrycia potrzeb planowanego przedsięwzięcia, zakłada się, że dojdzie do kompletnego zakończenia eksploatacji istniejących elektrowni węglowych, co będzie miało wpływ na odpowiednie pobory i zrzuty do wód powierzchniowych (niedalekiej elektrowni Pruněřov, a z bardziej oddalonych Tušimice, Počerady, Tisová i Vřesová), a wraz z tym zakończone zostanie także wydobywanie węgla brunatnego. W przypadku innych aktualnych wpływów antropogenicznych na ciek (transfery wody, pobór wód powierzchniowych, pobór wód podziemnych, zrzuty do wód powierzchniowych i podziemnych) w ramach wstępnego studium bilansowego zakłada się dla uproszczenia ich zachowanie na tym samym poziomie. Na podstawie dostępnych szeregów czasowych dotyczących wpływu antropogenicznego wstępnie zakłada się, że ze względu na zaprzestanie poboru i zrzutów dla elektrowni węglowych dojdzie do wzrostu długoterminowego średniego poziomu wody w końcowym profilu wody Kadaň, w porównaniu z okresem referencyjnym 1991–2020 o 300 do 400 l/s. Z drugiej strony nastąpi stopniowa redukcja wody odprowadzanej z kopalni węgla brunatnego, która obecnie w ogólnym bilansie wodnym przekracza zarejestrowane pobory o około 600 l/s. Realizacja potencjalnych przyszłych projektów rewitalizacyjnych, takich jak zalewanie wyrobisk resztkowych po wydobywaniu węgla brunatnego, będzie miała miejsce w okresach ponadprzeciętnej dostępności wody, więc projekty te nie wpłyną na bezpieczeństwo poboru wody surowej dla rozważanego planowanego przedsięwzięcia ani na dotrzymanie minimalnych przepływów resztkowych.

Szacowane zmiany w charakterystyce hydrologicznej rzeki Ohře pod wpływem planowanego przedsięwzięcia nie są znaczące. Oczekuje się, że utrata wody w wyniku parowania wyniesie do 0,8 m³/s, co stanowi mniej niż 3% długoterminowego średniego przepływu w rzece Ohře.

Oddziaływanie na jakość wód powierzchniowych rzeki Ohře

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na jakość wód powierzchniowych rzeki Ohře wynika z bezpośredniego zrzutu ścieków z planowanego przedsięwzięcia i pośrednio poprzez zużycie (parowanie) znacznej części pobranej surowej wody w wyniku eksploatacji planowanego przedsięwzięcia (zmniejszenie średnich przepływów w cieku).

Wpływ na parametry jakościowe rzeki Ohře jest najbardziej znaczący w alternatywie realizacyjnej zrzutu ścieków poniżej VN Nechanice lub poniżej jazu Stranná. W tej alternatywie realizacyjnej funkcje VN Nechanice nie są wprowadzone ograniczone, ale jednocześnie nie jest wykorzystywany efekt buforowania i równoważenia zbiornika z punktu widzenia rozwoju warunków temperaturowych oraz stężeń składników odżywczych i innych substancji w wodach powierzchniowych.

Zgodnie ze wstępnym badaniem gospodarki wodnej Aquatix dla ocenianych nieradiacyjnych parametrów jakości wody można spodziewać się pogorszenia obecnych średnich wartości rzędu pojedynczych procentów. W określonych warunkach (przy minimalnych przepływach resztkowych) oddziaływanie może być większe (do niższych kilkudziesięciu procent).

Konkretne wartości oddziaływania różnią się w zależności od konkretnego wskaźnika. Można oczekiwać, że planowane przedsięwzięcie będzie miało niewielki negatywny wpływ na wskaźniki, które są obecnie powyżej lub blisko stanu dobrego / potencjału dotkniętych części wód (temperatura, P_{celk}). W pewien sposób możliwe jest oddziaływanie także niektórych innych niezadowalających wskaźników w określonej grupie zanieczyszczeń stanu ekologicznego jednolitych części wód lub stanu chemicznego jednolitych części wód.

W wyniku zrzutu ścieków z planowanego przedsięwzięcia można spodziewać się w perspektywie długoterminowej wzrostu średnich wartości o około 0,5 °C w punkcie zrzutu. Zmiany temperatury będą najbardziej widoczne w okresach niskich przepływów i niskich temperatur. W przypadku minimalnych

przepływów resztkowych i maksymalnych temperatur można spodziewać się dalszego wzrostu temperatury wody w rzece Ohře w punkcie zrzutu o około 1 °C.

Te negatywne oddziaływania zostaną jednak złagodzone i najprawdopodobniej w pełni zrównoważone przez skutki zamknięcia innych elektrowni węglowych działających obecnie w dorzeczu Ohře. Szczegółowe modelowanie skumulowanego wpływu na jakość wód powierzchniowych w ramach wstępnego studium gospodarki wodnej dla celów informacji o EIA SMR ETU nie zostało przeprowadzone. Pod względem bilansów przepływu w rzece Ohře poniżej VN Nechanice, obecnie eksploatowane elektrownie Tušimice i pobliski Pruněrov mają łącznie porównywalną moc i wyższy dozwolony roczny pobór wody niż przewiduje się dla SMR ETU w wariancie maksymalnej mocy. Oddziaływanie termiczne i nieradiacyjne elektrowni kondensacyjnych na wody powierzchniowe, zarówno termicznych, jak i jądrowych, jest przy tym zasadniczo jednakowe.

7.2.5. Inne projekty gospodarki wodnej potencjalnie związane z lokalizacją Tušimice dla SMR ETE

W celu określenia, które potencjalnie rozważane planowane przedsięwzięcia mogą być potencjalnie istotne z punktu widzenia możliwych skumulowanych lub synergicznych oddziaływań na stan wód rzeki Ohře, zidentyfikowano następujące:

- Projekt „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania mające na celu złagodzenie deficytu wody w tym obszarze” wynikający z uchwały Rady Ministrów.
- Ogólny plan magazynowania wód powierzchniowych, 2020
- Rekultywacja pozostałości po wydobywaniu węgla brunatnego wynika zarówno z planów rekultywacji, jak i jest rozstrzygana na szczeblu rządowym.

Projekt „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania mające na celu złagodzenie deficytu wody w tym obszarze”

Z punktu widzenia ETU SMR istotny jest konkretnie rozważany transfer wody z dorzecza Ohře do VN Kryry w celu wzmocnienia zaopatrzenia regionu Rakovníka (dorzecze Berounki). Celem planowanego systemu gospodarki wodnej jest zaopatrywanie regionu Rakovníka (dorzecze Berounki) w wodę w związku ze zmianami klimatycznymi, ponieważ region Rakovníka nie ma wystarczających zasobów wodnych. Jest to rozważane na podstawie badania „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne środki mające na celu złagodzenie deficytu wody na tym obszarze, Aktualizacja dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej, CTU 2020” (wnioski z tego badania podsumowano poniżej). Ten system gospodarki wodnej jest priorytetem rządu, zapisanym od roku 2019 w uchwale Rady Ministrów i odzwierciedlonym w Aktualizacji nr 5 Polityki Rozwoju Przestrzennego (2020) oraz aktualizacji nr 4 Zasad Rozwoju Przestrzennego Kraju Usteckiego (2022). Aktualizacja nr 5 Polityki Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, zatwierdzona Uchwałą Rady Ministrów nr. 833 z dnia 17. 8. 2020. Zadanie planowania przestrzennego określone w Aktualizacji PÚR w art. (205) brzmi, cit.: „Kraje [województwa] określą w dokumentach planowania przestrzennego lub w ich aktualizacjach obszary umożliwiające wykorzystanie terytorium na budowę hydrotechnologiczne dla miejscowości Kryry, Senomaty i Šanov oraz korytarze dla wodociągów budowla technologiczna Kryry – Kolečovický Potok i budowla hydrotechnologiczna Kryry – Rakovnický Potok, w tym inne niezbędne obszary i korytarze dla budów i towarzyszących im środków technicznych i przyrodniczych w celu ograniczenia niedoborów wody, zmniejszenia ryzyka powodziowego i optymalizacji reżimu wodnego na obszarze dorzecza cieku Blšanka i dorzecza cieku Rakovnický Potok, w tym powierzchni i korytarzy na umiejscowienie powiązanej infrastruktury publicznej.

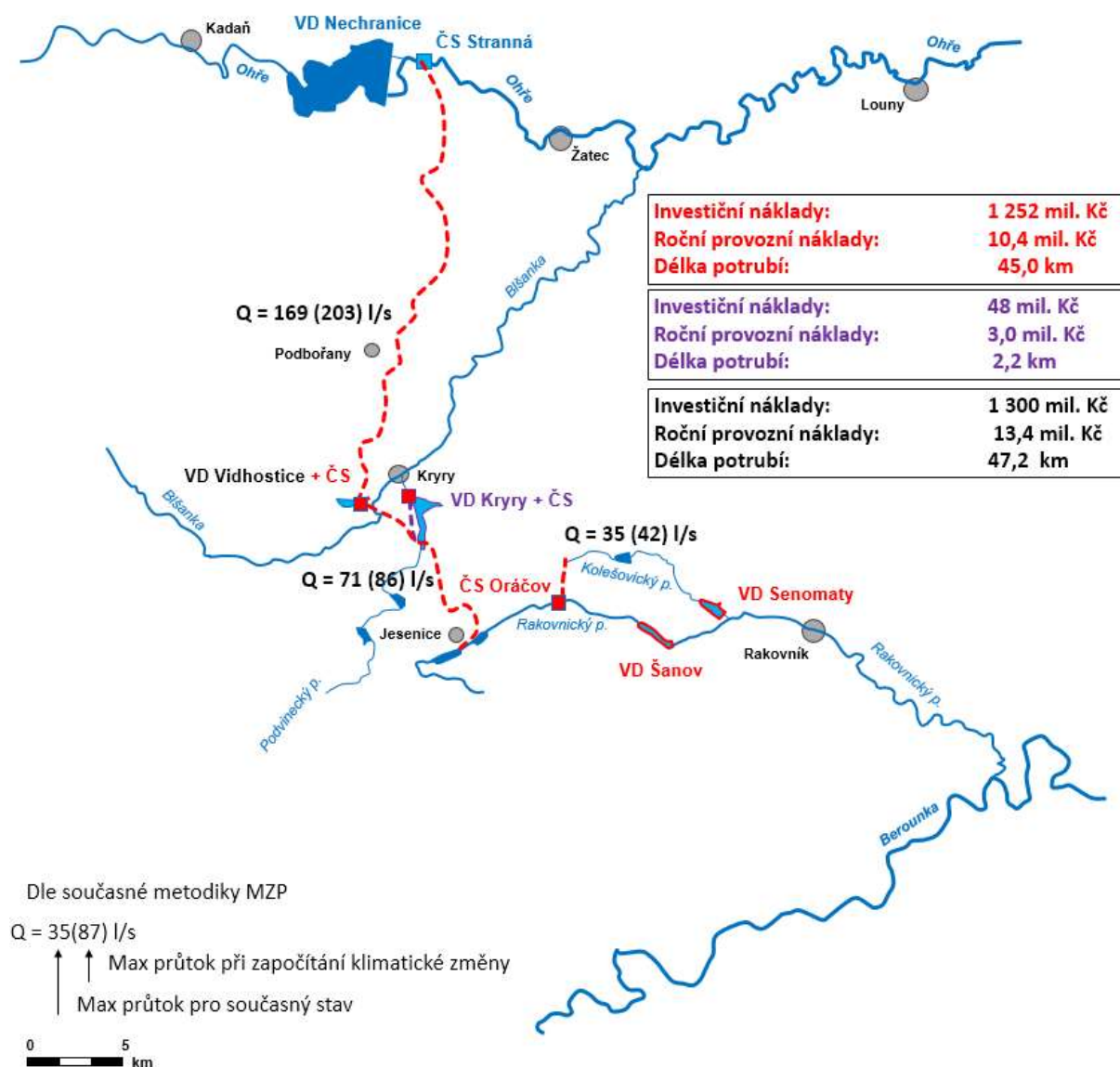
Powodem sporządzenia Aktualizacji nr 5 ZÚR ÚK było stworzenie warunków terytorialnych dla realizacji Budowli Hydrotechnologicznej Kryry (dalej VD Kryry), w tym powierzchni i korytarzy na umiejscowienie powiązanej infrastruktury publicznej za pomocą budowli, środków technicznych i przyrodniczych w celu zmniejszenia niedoborów wody, zmniejszenia ryzyka powodziowego i

optymalizacji reżimu wodnego w dorzeczu rzeki Blšanky oraz poprawy warunków przepływu dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Kolečovický Potok w połączeniu z doprowadzeniem wody z VD Kryry. ZÚR ÚK wyznacza obszar dla VN Kryry i następujące korytarze dla doprowadzenia wody z rzeki Ohře i powiązanej infrastruktury jako dorzecza cieków Rakovnický Potok i Kolečovický Potok (wyłącznie odcinki na terytorium Kraju [województwa] Ústeckiego) w połączeniu z przyłączem budowli hydrotechnologicznej Kryry: korytarz doprowadzenia wody z rzeki Ohře do zbiornika Vidhostice i powiązana infrastruktura publiczna jako VPS – V11b o szerokości od 90 m do 490 m, korytarz doprowadzenia wody ze zbiornika Vidhostice do cieków Rakovnický Potok i Kolečovický Potok oraz powiązana infrastruktura publiczna (odcinek na terytorium Kraju [województwa] Ústeckiego) jako VPS – V11c o szerokości od 200 m do 900 m, korytarz dla połączenia budowli hydrotechnologicznej Kryry z doprowadzeniem wody ze zbiornika Vidhostice do cieków Rakovnický Potok i Kolečovický Potok oraz powiązana infrastruktura publiczna o szerokości od 200 m do 250 m.

Cały projekt wynikał z braku wody w okolicy m.in. do nawadniania pól chmielowych, jednak nawadnianie pól chmielowych nie jest priorytetem pod względem poboru wody z systemu, priorytetem będzie utrzymanie minimalnego przepływu reszkowego – czyli poprawa przepływów w ciekach Blšanka i Rakovnický Potok. Powierzchnia upraw chmielu prawdopodobnie będzie musiała zostać w przyszłości zredukowana, ponieważ nawet przy budowie proponowanego systemu gospodarki wodnej, nie będzie zapewnione nawadnianie w aktualnym zakresie po 2100 roku.

Dorzecza cieków Rakovnický Potok i Blšanka należą do najbardziej suchych obszarów w Republice Czeskiej, gdzie w ciągu ostatnich hydrologicznie niezadawalających lat deficyty wody były zauważalne. Sytuacja na tym obszarze została szczegółowo oceniona w ostatnich latach na podstawie szeregu badań eksperckich, które proponowały i oceniały skuteczność różnych środków technicznych i przyrodniczych w celu złagodzenia deficytu wody. W dorzeczu cieków Rakovnický Potok przygotowano dotąd na poziomie dokumentacji do pozwolenia na budowę plany realizacji nowych zbiorników wodnych Šanov i Senomaty. W dorzeczu Blšanky dostępne są aktualnie studia wykonalności dla zbiorników wodnych Kryry i Mukoděly. Na podstawie częściowych rozwiązań w zakresie gospodarki wodnej na poziomie poszczególnych planowanych przedsięwzięć istnieje wyraźna potrzeba podjęcia działań technicznych w postaci zbiorników wodnych lub wzmocnienia bilansu hydrologicznego poprzez realizację transferów wody z profili bilansowo aktywnych.

Cały system wodny powinien wyglądać następująco:



Wariant ten umožniwia według studium „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania łagodzące deficyt wody na tym obszarze – aktualizacja dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej, ČVUT 2020” jeszcze przed budową VD Kryry zapewnienie ze źródła zewnętrznego – Ohře z VD Nechranice – zwiększenia niezawodności systemu wewnętrznego w dorzeczu cieków Rakovnický Potok (VD Šanov, VD Senomaty) i dalszą poprawę natężenia przepływów w dorzeczu Blšanky za pomocą doprowadzenia wody z rzeki Ohře do VD Vidhostice o pojemności 203 l/s i dalsze przepompowanie przepływu 86 l/s z VD Vidhostice do dorzecza cieków Rakovnický Potok do stawu Velký Rybník w Jesenicach. Ze stawu Velký Rybník przewiduje się poprawę przepływu przez Rakovnický Potok do ČS Oráčov, skąd powinien być pompowany do górnej części cieków Kolečovický Potok w ilości 42 l/s. W miejscu wylotu wskazane byłoby zbudowanie mniejszego zbiornika wodnego, który pełniłby funkcję magazynową w celu późniejszej dystrybucji do systemów nawadniania upraw chmielu. Po wybudowaniu nowego źródła VD Kryry dojdzie do wzmocnienia całego systemu poprzez połączenie VD Kryry doprowadzeniem z wybudowanym doprowadzeniem wody Vidhostice – Velký Rybník w Jesenicach. Wariant ten pozwala przyspieszyć początkowe napełnianie VD Kryry. Rozwiązanie gospodarki wodnej uwzględnia podział przestrzeni rozważanych zbiorników, patrz poniższa tabela.

nádrž	dno	Hs	H _z	H _{max}	V _s	V _z
	[m n. m.]	[m n. m.]	[m n. m.]	[m n. m.]	[m ³]	[m ³]
<i>se zachováním limitů hladin dle DÚR:</i>						
VD Šanov	342.80	348.00	349.00	349.85	388 454	201 408
VD Senomaty	330.20	335.20	336.20	337.03	346 056	199 573
VD Vidhostice	315.00	318.00	324.90	325.69	31 610	860 510
VD Kryry	305.54	310.80	323.80	325.40	118 484	6 985 741

Rozwiązanie VH dla pierwszego napełnienia VD Kryry wykazało, że jest ono realistyczne dla obecnych warunków klimatycznych bez zasilania, a w przypadku niekorzystnego rozwoju zmian klimatycznych pierwsze napełnienie można znacznie przyspieszyć poprzez zastosowanie doprowadzenia wody z rzeki Ohře.

Celem badania „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania łagodzące deficyt wody na tym obszarze – aktualizacja dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej, ČVUT 2020” było przygotowanie aktualizacji kompleksowego rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz innych środków łagodzących deficyt wody na tym obszarze dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej. Dla przyszłych warunków zmian klimatycznych zakłada się wysokie pobory z rzeki Ohře na średnim poziomie od 2 do 6 mln m³ rocznie (6 mln m³ odpowiada praktycznie całorocznej eksploatacji doprowadzenia wody z Ohře o przepływie 203 l/s). Takie pompowanie będzie wymagało wysokich kosztów operacyjnych. Zalecana jest ocena ekonomiczna planowanego przedsięwzięcia, uwzględniająca koszty inwestycyjne i operacyjne. Na ocenę ekonomiczną duży wpływ ma również ewentualne naliczanie opłat za pobór wody do nawadniania przez użytkowników.

Zbiorniki będą miały ograniczone możliwości realizacji poboru i poprawy przepływu dla odległych scenariuszy klimatycznych. Wynika to ze stosunkowo znacznego oczekiwanego zmniejszenia dostępności wody w ciekach wodnych i jednoczesnego wzrostu zapotrzebowania na wodę do nawadniania z powodu zwiększonej ewapotranspiracji. Duża część mocy źródeł wody zostanie zatem zarezerwowana na zapewnienie minimalnego przepływu resztkowego (MZP), który jest zakładany w bilansach na dzisiejszą wartość, a zatem będzie mniej do poboru.

Szczegółowa specyfikacja Budowli hydrotechnologicznej Kryry i jej rola w projekcie zaopatrzenia w wodę regionu Rakovník

Zbiornik wodny na cieku Podvinecký Potok, dopływie Blšanki, który wpada do Ohře z prawej strony poniżej Žatca, potencjalna objętość zgodnie z Planem ogólnym LAPV, 2020 4,6 mln m³, jest jedyną możliwością większego gromadzenia wód powierzchniowych w regionie Žatca i w już dzisiaj bilansowo pasywnym dorzeczu Blšanki.

Źródłem danych przedstawionych poniżej jest studium „Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania łagodzące deficyt wody na tym obszarze – aktualizacja dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej, ČVUT2020”.

Budowla hydrotechnologiczna Kryry znajduje się w okresie [powiecie] Louny w Kraju [województwie] Ústeckim, w jego najbardziej wysuniętej na południe części, na granicy czterech krajów [województw] – Ústeckiego, Karlovarskiego, Pilznerskiego i Středočeského. Leży w dorzeczu Blšanki, prawostronnego dopływu rzeki Ohře poniżej Žatca, jednym z najbardziej suchych miejsc w Republice Czeskiej w dłuższej perspektywie. Zapora ziemna znajduje się na cieku Podvinecký Potok 1,5 km powyżej zbiegu z Blšanką.



Celem budowli hydrotechnologicznej Kryry, zgodnie ze Studium ČVUT, aktualizacja 2020, jest przede wszystkim poprawa przepływów w ciekach wodnych, zaopatrzenie, nawadnianie, retencja (ochrona), rekreacja i wytwarzanie energii elektrycznej. Zbiornik wodny Kryry jest kluczową częścią projektu zaopatrzenia w wodę regionu Rakovníka.

Wymóg realizacji projektu zaopatrzenia w wodę regionu Rakovníka powstał między innymi w celu nawadniania upraw chmielu zgodnie ze Studium Kompleksowe rozwiązania w zakresie gospodarki wodnej dla nowych zbiorników retencyjnych w dorzeczu cieków Rakovnický Potok i Blšanka oraz inne działania łagodzące deficyt wody na tym obszarze – aktualizacja dla wybranego tzw. średniego scenariusza zmian klimatycznych dla gospodarki wodnej, ČVUT 2020. Na podstawie studium ČVUT stwierdzono, że za podstawowe uznano zapotrzebowanie na wodę do nawadniania chmielu określone ilościowo w badaniu „Transfer wody z dorzecza Ohře do dorzecza Blšanka i Rakovnickiego Potoku” (SHDP+VRV, 12/2016) oraz wartości minimalnych przepływów resztkowych w punktach obciążenia (pobór, magazynowanie i zrzut wód powierzchniowych).

Planowana całkowita pojemność zbiornika, zgodnie z danymi dorzecza Ohře dostępnymi na stronach: <https://www.povodiohře.cz/kryry/>, wynosi 9,774 mln m³ wody, zapewniony całkowity pobór wynosi 0,144 m³/s. Jego budowa przewidywana jest w latach 2034–2041. Oprócz tworzenia zapasu (poprawa przepływu w dorzeczu cieków Blšanka i Rakovnický Potok, nawadnianie rolnicze), zapora powinna mieć cel retencyjny (ochrona miasta Kryry i osad wzdłuż Blšanki), a także zastosowanie do połowów ryb, rekreacji lub wytwarzania energii elektrycznej. Od 2019 r. podejmowane są wysiłki w celu przyspieszenia realizacji zbiornika ze względu na suszę i związane z nią problemy z zaopatrzeniem w wodę.

W obecnych warunkach klimatycznych czas pierwszego napełnienia zbiornika Kryry według studium ČVUT, aktualizacja 2020, wynosi średnio 2,50 roku. Zbiornik zostanie zapełniony w 90% za 4,4 roku. W tym czasie przepływ pod zbiornikiem będzie minimalny.

Dla warunków klimatycznych w rozważanych scenariuszach klimatycznych czas pierwszego napełnienia zbiornika z samego cieku Podvinecký Potok wynosi średnio od 4 do 6 lat. Zbiornik zostanie zapełniony w 90% w ciągu 6 do 12 lat. W przypadku scenariusza klimatycznego LT, 2100, zbiornik prawdopodobnie nie zostanie w ogóle napełniony bez transferu z rzeki Ohře.

W przypadku zastosowania transferu z Ohře o wydajności 90 l/s lub 200 l/s, czas pierwszego napełnienia ulega znacznemu skróceniu do średnio 3 lat lub 1 roku. Z prawdopodobieństwem 90% zbiornik zostanie napełniony w ciągu 5 lat lub 2 lat.

Doprowadzenia wody również są częścią systemu zarządzania wodą: „Doprowadzenie wody VD Kryry – Kolečovický potok” (z dorzecza Ohře do regionu Rakovníka) i „Doprowadzenie wody VD Kryry – Rakovnický potok”, przedsiębiorstwo państwowe Povodí Vltavy (budowle hydrotechnologiczne Senomaty i Šanov) jako dalsze działania w ramach szerszego projektu zaopatrzenia w wodę regionu Rakovníka.

Podsumowanie:

Pod względem przygotowania projektu w ramach systemu najdalej znajduje się VD Šanov, ale proces EIA został wstrzymany w 2024 roku. VD Šanov nie ma bezpośredniego powiązania z VD Kryry ani z dorzeczem rzeki Ohře.

VD Kryry nadal zajmuje się przygotowaniem przedprojektowymi, nie został jeszcze przebadany na poziomie EIA, a najbardziej zaawansowane są przygotowania do zakupu gruntów pod przyszłe doprowadzenie wody z Kryr do regionu Rakovníka, co jednak również nie zostało jeszcze ogłoszone w IS EIA.

Realizacja VN Kryry po wybudowaniu potencjalnie pozwoli na poprawę i zabezpieczenie przepływów w Blšance w porze suchej, poprawiając w ten sposób także potencjał cieku do reintrodukcji łososa (stabilność przepływów w okresach suchych dla rozwoju wylęgu). Bezpośrednie powiązanie między VN Kryry i SMR ETU nie zostało zidentyfikowane. Związek z SMR ETU, ze względu na fakt, że SMR ETU przewiduje zastąpienie istniejących elektrowni Tušimice i Pruněřov, a wymagany pobór wody dla SMR ETU jest niższy niż obecny dozwolony pobór dla elektrowni węglowych, jest jedynie pośredni.

Z punktu widzenia EVL powiązanych z rzeką Ohře w jej dolnym biegu, raczej pozytywny wpływ na stabilność przepływów w okresach suchych po zbudowaniu VN (rozumie się przez to sam zbiornik VN Kryry na ciekach Blšanka i Podvinecký Potok bez uwzględnienia dalszego transferu wody do regionu Rakovník do dorzeczy Berounki i Wełtawy). Na etapie realizacji VN Kryry lub przed realizacją w powiązaniu z planami transferu wody do regionu Rakovník konieczne jest w ramach oceny oddziaływania na obszary systemu Natura 2000 omówienie potencjalnego oddziaływania na przepływ w rzece Ohře poniżej VN Nechanice. Ponieważ transfer wody do regionu Rakovník w celu nawadniania nie jest priorytetem – priorytetem jest zapewnienie minimalnych przepływów resztkowych, zarówno na Blšance, jak i po transferze wody do dorzecza Berounki przez ujęcia na cieku Rakovnický Potok lub Kolečovický Potok, tak potencjał oddziaływania na EVL w niższym biegu rzeki Ohře poniżej VN Nechanice jest minimalny, nawet biorąc pod uwagę maksymalną wydajność transferu.

Kontekst Głównego planu lokalizacji do magazynowania wód powierzchniowych, 2020

Główny plan lokalizacji do magazynowania wód powierzchniowych, 2020 (Główny plan LAPV określa zestaw 86 lokalizacji odpowiednich do magazynowania wód powierzchniowych jako podstawę polityki zagospodarowania przestrzennego i dokumentacji planistycznej w celu ochrony tych miejsc jako rezerw gruntów). Jest on przygotowywany przez Ministerstwo Rolnictwa w porozumieniu z Ministerstwem Środowiska na podstawie ustawy nr 254/2001 Sb. [Dz.U.] o wodach i zmianach niektórych ustaw (ustawa wodna), w brzmieniu późniejszych przepisów. Aktualnie obowiązuje Plan ogólny z dnia 20.9.2020. Dostępny tutaj: <https://mze.gov.cz/public/portal/mze/voda/osveta-a-publikace/publikace-a-dokumenty/ostatni/generel-uzemi-chranenych-pro-akumulaci-2>.

W Planie ogólnym lokalizacji do magazynowania wód powierzchniowych znajduje się dziewięć lokalizacji dorzeczu rzeki Ohře.

Lokalizacje do magazynowania wód powierzchniowych według Planu ogólnego LAPV, 2020

SPP	Pof. č.	Lokalita	Vodní tok	Číslo hydroł. pořadí	Kat.	Plocha povodí [km ²]	Plocha hladiny při V ₀ [ha]	Kraj
Ohře	50	Dvůřečky	Libava	1-13-01-082	A	45,0	152,2	Karlovarský
	51	Hlubocká Pila	Liboc	1-13-03-001	A	49,3	77,5	Karlovarský
	52	Chaloupky	Rožava	1-13-01-155	A	20,1	193,0	Karlovarský
	53	Kryry	Podvinecký potok	1-13-03-070	B	85,6	73,4	Ústecký
	54	Mětikalov	Liboc	1-13-03-001	B	13,5	32,0	Karlovarský
Ohře	55	Poutnov	Teplá	1-13-02-005	A	91,4	123,4	Karlovarský
	56	Sklivaň	Sklivaň	1-13-01-111	B	22,3	35,9	Karlovarský
	57	Stříbrný potok	Stříbrný potok	1-15-01-049	A	7,2	16,3	Ústecký
	58	Tufany	Šitbošský potok	1-13-01-070	B	33,7	143,3	Karlovarský



Z punktu widzenia SMR ETU i uzasadnienia opinii OOP wobec Opinii według z §45 i dla SMR ETU, potencjalnie istotne lokalizacje znajdują się w dorzeczu rzeki Liboc, tzn. VN Hlubocká Pila i VN Mětikalov oraz VN Kryry w dorzeczu Blšanky. VN Kryry i VN Hlubocká Pila patrz wyżej.

Lokalizacja **VN Mětikalov** jest proponowana na podstawie Studium wpływu zmian klimatycznych na zasoby wodne przygotowanego przez Povodí Ohře s.p. Jest to rezerwa terytorialna dla ewentualnego zbiornika wodnego na terenie nieistniejącej już gminy Mětikalov, bezpośrednio na rzece Liboc, na terytorium poligonu wojskowego Hradiště. Miejsce to jest w bezpośrednim konflikcie przestrzennym z PO Doupské Hory i z EVL Hradiště, realizacja w przyszłości jest mało prawdopodobna. Potencjalna objętość 2,5 mln m³ jest źródłem wody dla poprawy przepływów cieków Liboc i Blšanka, które są już dziś bilansowo obciążone i przejawiają się tu problemy związane z niedoborem wody, zwłaszcza w sezonie letnim.

Lokalizacje do magazynowania wód powierzchniowych według Planu ogólnego, 2020, powiązane z SMR ETU



Podsumowanie

VN Hlubocká Pila i kolejny rozważany VD Mětkalov (zgodnie z Planem ogólnym lokalizacji do magazynowania wód powierzchniowych, 2020) mają potencjał, by poprawić przepływy na rzece Liboc. Oprócz potencjału magazynowania wody do regionu Rakovníka, VN Kryry ma również potencjał poprawy przepływów w rzece Blšanka. W związku z tym pośrednio także przepływy na rzece Ohře poniżej VN Nechanice, z potencjalnym oddziaływaniem na EVL położone poniżej.

Z punktu widzenia prawdopodobieństwa realizacji aktualny VN Kryry, będący częścią planowego przedsięwzięcia dotyczącego zaopatrzenia w wodę regionu Rakovníka, jest zdefiniowany w Polityce Rozwoju Przestrzennego i w aktualnym ZÚR kraju [województwa] Ústeckiego. VN Mětkalov i VN Hlubocká Pila będą miały znaczący negatywny wpływ na obszary systemu Natura 2000 i nie są zgodne z celem i działaniem poligonu wojskowego Hradiště, który wyraził swój sprzeciw wobec ich istnienia – ich realizacja w przewidywalnym horyzoncie jest raczej mało prawdopodobna.

Pozostałości wyrobisk kopalni odkrywkowych węgla brunatnego i ich możliwe zalanie wodą z rzeki Ohře

Rekultywacja wyrobisk po wydobywaniu węgla brunatnego jest nadal przedmiotem dyskusji na szczerebie czeskiego rządu. Sposób rekultywacji jest teoretycznie określony jako rekultywacja hydrauliczna, tzn. zalanie wodą obszaru wyrobiska. W związku z tym ostatnio rozważano zastosowanie częściowej rekultywacji za pomocą naturalnej sukcesji, tzw. odnowy ekologicznej – prawdopodobnie dotyczy to kopalni Vrřany i ČSA.

Z materiałów i dokumentów opracowanych do tej pory na posiedzenia Rady Ministrów wynika, że najbardziej odpowiednim źródłem wody do wypełnienia dołów wyrobisk jest woda z rzeki Ohře. Wykorzystanie wody z cieku wodnego Bílina do napełniania dołów po wyrobiskach ČSA i Bílina wiąże się z większym ryzykiem i nie jest zalecane z punktu widzenia gospodarki wodnej i ochrony środowiska.

Najlepszym źródłem wody dla przyszłych jezior byłoby, zgodnie z analizą ČVUT (Rozwiązanie gospodarki wodnej w miejscach pozostałych po wydobywaniu węgla brunatnego dla przewidywanego zakończenia wydobywania w 2030 i 2038 roku. ČVUT w Pradze, Wydział Inżynierii Lądowej, kwiecień 2022 r.) była woda z rzeki Ohře. Jednak napełnienie kosztowałoby 780,8 mln CZK według obecnych cen dla kopalni ČSA i 1,72 mld CZK dla Bíliny. Obecnie nie jest możliwe utworzenie z pieniędzy kopalni rezerwy finansowej na takie wysokie dodatkowe koszty.

Jednocześnie nie jest możliwe zalanie i eksploatacja jeziora ČSA o wysokości powierzchni od 230 do 233 metrów. Możliwy z punktu widzenia gospodarki wodnej jest wariant z poziomem wody niższym o 50 metrów. Wariant z poziomem wody 180 m n.p.m. jest zrównoważony pod względem gospodarki wodnej (ustalenie to jest obowiązujące w czasie realizacji studium). Państwo rozważa możliwość budowy elektrowni szczytowo-pompowej na obszarze po kopalni ČSA, a także zainstalowania elektrowni fotowoltaicznych na powierzchni wody. Elektrownia szczytowo-pompowa na terenie ČSA może mieć sens strategiczny i ekonomiczny. ČSA dysponuje większą mocą zainstalowaną ze względu na korzystną lokalizację u podnóża Rudaw i jest najbardziej korzystną ekonomicznie z proponowanych lokalizacji. Budowa PVE ma potencjał, aby przyczynić się do regulacji mocy i stabilizacji czeskiego systemu elektroenergetycznego przy planowanym rozwoju OZE.

Z punktu widzenia SMR ETU szczególnie istotne jest Jezioro Libouš. Wydobywanie w kopalni węgla brunatnego Nástup Tušimice w regionie Chomutova planowane jest na lata 2030–2040. Kopalnia mogłaby następnie zostać częściowo zalana wodą. W tym kontekście rozważane jest połączenie zbiornika wodnego Nechranice z kopalnią Nástup Tušimice, tzn. zwiększenie pojemności magazynowej systemu Nechranice i nowo utworzonego jeziora Libouš, jako zrównoważonego wariantu funkcjonowania jeziora Libouš, wynikającego z rozwiązania gospodarki wodnej. Efekt magazynowania VN Nechranice zostałby znacznie wzmocniony, a dla dolnego biegu Ohře to połączenie to zrekompensowałoby niekorzystne skutki zmian klimatu do horyzontu czasowego 2100. Jednocześnie realizacja połączenia znacznie wzmocniłaby funkcję retencyjną zbiornika Nechranice w odniesieniu do ochrony niższej położonego obszaru nad dolnym odcinkiem Ohře przed powodzią.

Zrównoważony poziom istniejącego jeziora Most można zapewnić tylko w przypadku połączenia grawitacyjnego z przyszłym jeziorem Bílina. Aby zapewnić zrównoważone poziomy w obu jeziorach, konieczne jest wykorzystanie cieku wodnego Bílina, który jest oddzielnym dopływem Łaby. Na podstawie wyników studium najbardziej korzystnym wariantem jest połączenie z ciekim wodnym Bílina w pobliżu miejscowości Želenice. W przypadku połączenia jeziora Bílina z ciekim wodnym Bílina, przepływ wody w tym ciekim wodnym mógłby zostać w pewnym stopniu poprawiony. Udokumentowano tu pewne efekty dla gospodarki wodnej. Woda w Bílinie nie spełnia jednak parametrów jakościowych wykorzystania do napełniania jeziora.

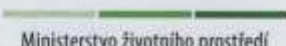
W przypadku wyrobiska Vršany analiza zatwierdzonych wariantów nie pozwoliła znaleźć możliwego do utrzymania poziomu wody. Jakiegokolwiek stałe pompowanie wody do tego obszaru jest ekonomicznie nieopłacalne. Wszelkie transfery wody miałyby negatywny wpływ na bilans wodny w źródłach przenoszonej wody.

Podsumowanie:

Wszystkie rekultywacje znajdują się obecnie w fazie przedprojektowej na poziomie koncepcyjnego projektu ideowego i poszukiwania możliwości finansowania, ponieważ jasne jest, że nie są one wykonalne z rezerw na rekultywację nawet na koszt kopalni i będzie trzeba obciążyć nimi budżet państwa. Związek z SMR ETU potencjalnie może mieć tylko pośrednio budowa jeziora Libouš i jego połączenie z VN Nechranice z punktu widzenia zwiększenia objętości magazynowania wody w dorzeczu. Ponieważ planowane przedsięwzięcie SMR ETU zastąpi istniejące elektrownie węglowe Tušimice i Pruněrov i nie przekroczy aktualnych pozwoleń na pobór wody dla tych elektrowni, bezpośredniego związku także z punktu widzenia poboru wody w celu wypełnienia wyrobisk pozostałych po wydobywaniu węgla brunatnego nie zidentyfikowano.

Opracowała: Mgr J. Nezvalová, Jacobs Clean Energy s.r.o., 10. 1. 2025

7.3. Decyzja o autoryzacji

 <p>Ministerstvo životního prostředí</p> <p>Praha dne 23. dubna 2020 Č. j.: MZP/2020/630/932 Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola Tel.: 267 122 937 E-mail: martin.sikola@mzp.cz</p>	<p>Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků Vršovická 65 100 10 Praha 10</p> <p>Vážený pan Mgr. Vladimír Melichar Křížkova 1373/9 360 01 Karlovy Vary</p>
--	---

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedení správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/2890, kterou podal dne 19. 11. 2019

Mgr. Vladimír Melichar
 narozen dne 8. 5. 1974 v Karlových Varech,
 bytem Křížkova 1373/9, 360 01 Karlovy Vary

a

**prodlužuje autorizaci
 k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 19. května 2020, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
 Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
 (+420) 26712-1111
 posta@mzp.cz
 IČO: 595004
www.mzp.cz

1/3

Ministerstvo životního prostředí

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/710/05 ze dne 19. 5. 2005, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 32304/ENV/10-887/630/10 ze dne 14. 4. 2010 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 22755/ENV/15-1046/630/15 ze dne 1. 4. 2015.

Dne 19. 11. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/2890 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2015, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Usnesením č. j. MZP/2019/630/2907 ze dne 21. 11. 2019 ministerstvo následně přerušilo správní řízení o žádosti o prodloužení autorizace do doby konání přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Dne 12. 3. 2020 bylo schváleno usnesení vlády č. 194, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru. Tímto usnesením byl na území ČR vyhlášen nouzový stav. Účinky tohoto nařízení, resp. nouzového stavu spočívají mj. v zákazu shromažďování více než 2 osob, omezení činnosti úřadů na bezpodmínečně nutné agendy či omezení kontaktů s adresáty veřejné správy na nezbytně nutnou úroveň. Vydaným rozhodnutím ministra životního prostředí č. j. 3/MŽP-2020 ze dne 17. 4. 2020 byla zároveň omezena přítomnost zaměstnanců na ministerstvu na nezbytně nutný rozsah s nutností dodržování hygienických nařízení v souvislosti s pandemií COVID-19, vč. dodržování minimální vzdálenosti 2 m v rámci osobního kontaktu a stanovena povinnost minimalizace návštěv v hlavní budově ministerstva, která je místem konání zkoušek odborné způsobilosti. Ministerstvo tento stav vyhodnotilo a dospělo k závěru, že výše uvedené skutečnosti fakticky znemožňují realizaci nařízeného přezkoušení odborné způsobilosti žadatele zamýšlené v době trvání tohoto nouzového stavu.

Na základě analýzy zpracovaných hodnocení podle § 45i odst. 2 zákona ministerstvo zároveň sledovalo, že změny právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby (zejm. změna zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2018 (zákon č. 225/2017 Sb.) a vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny) jsou v práci žadatele respektovány.

Dále je ministerstvo přesvědčeno, že je nezbytné chránit nejen dobrou víru a zájmy žadatele, který včas požádal o prodloužení své autorizace s oprávněným přesvědčením, že doba pro posouzení žádosti o prodloužení autorizace je dostatečná. V případě, že by u autorizovaných osob nedošlo včas k prodloužení autorizace, tato by zanikla a autorizovaná osoba by musela opětovně o její udělení požádat a nemohla by dostát svým možným současným závazkům.

Z výše uvedených důvodů ministerstvo vydalo oznámení o pokračování řízení ve věci žádosti o prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. j.

2/3

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz

Ministerstvo životního prostředí

MZP/2020/630/927 ze dne 23. 4. 2020. Zároveň ministerstvo konstatuje, že jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona a rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



v z. Mgr. Jiří Mach
zástupce ředitele odboru druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 23. 4. 2020

Podpis: 

3/3

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz